

УДК 343.148

**ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Нуриева Маржан Ерланкызы

5258

магистрант 1 курса Юридического факультета, кафедры Уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилёва, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Скаков А.Б.

В условиях усиления борьбы с преступностью очень важно не утратить демократические принципы нашего общества, не поступиться нравственными основами законодательства, а при реализации норм права неукоснительно следовать нормам морали и этики, как это положено в каждом цивилизованном обществе, где приоритетными признаны интересы личности. Нравственные нормы являются общественным институтом, выполняющим функцию регулирования поведения человека, формой общественного сознания, совокупностью принципов, правил, норм, которыми руководствуются люди в своём поведении.

Содержание современной судебно-экспертной этики имеет особое значение для осуществления публичного правосудия и определения нравственного положения судебно-экспертной деятельности и эксперта в обществе.

В настоящее время считается общепризнанной точка зрения, согласно которой профессиональная зрелость специалиста-эксперта не может характеризоваться лишь определенной суммой знаний, умений и навыков. Она должна включать в себя необходимый уровень нравственного развития личности, осознание необходимости соблюдения норм морали.

Нравственные нормы в судебно-экспертной сфере отличаются своей специфичностью. Так, задача судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД) состоит в оказании содействия государственным органам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. При этом, судебная экспертиза производится в судебно-экспертных учреждениях (далее – СЭУ), центральной фигурой которых является руководитель, который, следуя установленным правилам, распределяет экспертные задания. И сегодня не утратило свое значение высказывание известного юриста А.Ф. Кони, который говоря о задачах юридической науки, отмечал: «Как бы хороши ни были правила деятельности, они могут потерять свою силу и значение в неопытных, грубых или недобросовестных руках». И чем больше отступлений от правил в своем практическом применении допускает руководитель, тем глубже они касаются личности самого специалиста-эксперта и негативно влияют на его моральное поведение.

Зачастую, на современном этапе руководитель СЭУ с «подачи» органов, осуществляющих досудебное расследование, превышая свои служебные полномочия, оказывает «давление в виде просьбы» на своих подчиненных, требуя оперативного проведения экспертизы, несмотря на то, что сроки проведения экспертизы четко регламентированы законодательством. В связи с чем, эксперт, выполняя «просьбы» руководителя СЭУ, может допустить механические ошибки при проведении того или иного вида экспертизы, которые могут сыграть существенную роль при определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Хочется отметить, что в соответствии с нормой подпункта 4 пункта 1 статьи 17 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности» руководитель СЭУ вправе заявлять перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, мотивированное ходатайство о продлении срока производства судебной экспертизы, которую руководители СЭУ зачастую не соблюдают. При этом, органами, осуществляющими досудебное расследование, в целях соблюдения «своих» процессуальных сроков проведения досудебного расследования, зачастую не учитываются существующие проблемы СЭУ, такие как нехватка экспертов из-за низкой заработной платы, перезагруженность и т.п.

К примеру, как отметил министр юстиции Казахстана Марат Бекетаев: «Есть проблемы, они негативно влияют на систему. Приходится долго ждать заключения

экспертизы. Вместе с тем их качество оставляет желать лучшего. Здесь складывается необычная ситуация: в заключениях экспертов часто имеет место противоречивые выводы. В казахстанской практике были случаи, когда результаты экспертизы вместо внесения ясности создавали негативный общественный резонанс. Экспертиза должна способствовать выяснению обстоятельств и принятию справедливого решения. На первый взгляд кажется, что причины кризиса экспертной системы ясны – это низкая зарплата, слабая инфраструктура, низкая квалифицированность, текучесть профкадров».

Из-за чего, к руководителю предъявляются повышенные этические требования, которые предписывают нормы профессионального поведения на рабочем месте. Этика определяет сферу компетенции руководителя, обязывает его заниматься такими вопросами, как отношение организации к сотрудникам и наоборот. Нормы должного поведения руководителя – правила, основанные на знаниях этики, определяющие уважительное отношение руководителя к своим подчиненным и внешнему окружению.

Руководитель СЭУ – это лицо, осуществляющее функции по распределению экспертных заданий, которое должно обладать высшей экспертной квалификацией, широким кругозором и специальными знаниями в различных родах или видах экспертиз данного направления. Чтобы решить, кому из подчиненных поручить выполнение той или иной экспертизы, ему необходимо хорошо знать возможности своих подчиненных, представлять, кто из них наилучшим образом справится с решением данных задач. Руководитель должен ориентироваться в судебно-экспертных методиках и правильно оценивать сложность предстоящего исследования. Особенно это важно при решении вопроса, в каком случае экспертиза будет выполняться единолично, а когда – комиссией экспертов. Если по одному объекту назначен комплекс экспертиз, руководитель решает, какова оптимальная последовательность их производства. В случае необходимости назначения комиссионной или комплексной экспертизы руководитель назначает эксперта-организатора, координирующего процесс экспертного исследования.

Руководитель СЭУ в соответствии с законодательством перед отправкой заключения эксперта контролирует полноту и качество исследования, т.е. проверяет, все ли объекты, представленные на экспертизу, были изучены, на все ли поставленные вопросы ответил судебный эксперт в заключении, использовал ли эксперт необходимые методики, соответствуют ли выводы эксперта содержанию исследовательской части; анализирует заключение эксперта с точки зрения ошибок объективного и субъективного характера.

В Законе не предусмотрено право руководителя государственного экспертного учреждения при его несогласии с выводами эксперта назначить другого эксперта, он может лишь высказать свое мнение по поводу данного заключения в сопроводительном письме к экспертному заключению.

В связи с этим, Г.Б. Дергай отмечает, если руководитель не согласен с выводами эксперта, последний не обязан учитывать его замечания, так как он дает заключение от своего имени.

Таким образом предлагаем, действенным средством в обеспечении качества экспертных заключений является их регулярное рецензирование внутри данного учреждения, а также внутриведомственное рецензирование, т.е. получение рецензии судебных экспертов этого же профиля других филиалов СЭУ, с последующим обсуждением выводов рецензента. Отрицательные рецензии на экспертные заключения данного сотрудника могут быть основанием для направления его на досрочную аттестацию.

Эксперт же, являясь одним из участников процесса, обязан выполнять определенные нравственные нормы, обусловленные его профессией. Эти нормы отличаются своей специфичностью от аналогичных норм других юридических специальностей.

Честность и объективность, независимость, порядочность, профессиональная компетентность – эти принципы отражены в Кодексе этики судебного эксперта. При этом, в настоящее время при поступлении в СЭУ эксперт никаких письменных обязательств не даёт.

В связи с этим, считаем, что на современном этапе, принимая во внимание опыт Украины, каждый эксперт при получении лицензии на осуществление судебной экспертной деятельности обязан давать присягу эксперта, так как от результатов экспертного исследования зависит установление обстоятельств, имеющих важное значение для разрешения уголовного дела. Присяга должна выражать такие моральные принципы, как объективность и беспристрастность судебного эксперта.

Большое значение имеют нравственно-этические нормы в выстраивании отношений эксперта с коллегами по работе, особенно – при производстве комиссионных, комплексных экспертиз. В них должны преобладать внутренние ориентиры нравственности – совесть, культура и воспитание, заложенные представления о добре и зле, чувстве товарищества, взаимопомощи, вежливость, тактичность, умение вести корректную дискуссию, уважительно относиться к оппоненту и в то же время при необходимости отстаивать свою точку зрения. Коммуникативная деятельность включает в себя установление психологического и делового контакта со следователем, назначившим экспертизу, с руководителем СЭУ, руководителем экспертного подразделения, следователем, судьей, защитником, прокурором, а также с судебным экспертом или специалистом – в случае, когда последние являются оппонентами в суде.

Так, например, при производстве комплексных экспертиз, особое место занимает ведущий эксперт. Он не наделен каким-то определенным статусом полномочиями «главного» в экспертной комиссии, тем не менее, эта фигура должна отвечать определенным психологическим требованиям. При возникновении конфликта между членами комиссии он должен умело, используя свои профессиональные знания, объяснить, убедить, «примирить» и направить работу экспертов для выполнения общей, поставленной перед ними, задачи. Этика ведущего эксперта в данном случае заключается в том, чтобы эти его действия не принижали достоинства членов комиссии, а полученные результаты были бы максимально использованы.

В законодательстве, регулирующем судебную экспертную деятельность, нашли отражение общеправовые и профессиональные морально-этические принципы. К первым можно отнести принципы законности, равенства граждан перед законом, презумпции невиновности, публичности и т.п. В категорию профессиональных входят принципы профессиональной компетенции, полноты и достоверности экспертного исследования, процессуальной независимости судебного эксперта.

Следует упомянуть и о негативных нравственных установках, свойственных профессии судебного эксперта: излишняя самоуверенность, появление шаблона в работе, косность мышления, влияние внешних факторов и т.п.

Защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентной и независимой судебной экспертизой, осуществляемой на началах объективности и беспристрастности. Такая судебная экспертиза предполагает соблюдение каждым экспертом правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебно-экспертных организаций, что может быть обеспечено практическим использованием положений Кодекса этики судебного эксперта.

С точки зрения закона и норм профессиональной этики судебный эксперт независим. Вместе с тем на его деятельность распространяются требования ведомственных инструкций, приказов, он находится в служебных отношениях, в том числе – подчинении руководителю подразделения и самого экспертного учреждения. Безусловно, во взаимодействии с ними, а также с другими участниками уголовного судопроизводства могут возникать конфликтные ситуации, в частности, касающиеся выводов экспертного заключения, например, при различии в оценке тех или иных признаков, выбора методики исследования, в том числе при производстве повторных экспертиз. Поэтому, следует согласиться, что для эксперта важно, с одной стороны, выработать психологическую устойчивость по отношению к воздействиям

негативного характера, а с другой – следовать этическим правилам, которые определены предписаниями ведомственного характера.

Исследование проблем этики в экспертной деятельности – одна из актуальных задач экспертологии.

В настоящее время считается общепризнанной точка зрения, согласно которой профессиональная зрелость специалиста-эксперта не может характеризоваться лишь определенной суммой знаний, умений и навыков. Она должна включать в себя необходимый уровень нравственного развития личности, осознание необходимости соблюдения норм морали.

Как уже упоминалось, оценка экспертом результатов исследования объектов экспертизы представляет собой достаточно сложный мыслительный процесс, в котором реализуются предыдущие этапы его познавательной деятельности. Заключение эксперта, отражающее его убеждения, формируется в виде оценочного суждения о ценности полученной информации. Уверенность в правильности своих выводов, основанных на объективных данных исследования и их оценке, может быть поколеблена в результате любых фактов, в том числе и не имеющих прямого отношения к исследуемым объектам. В результате эксперт начинает сомневаться в собственных выводах и может принять неверное решение.

Исходя из изложенного, предлагаем, для совершенствования профессиональной этики судебных экспертов на современном этапе, разработать механизм внедрения в СЭД таких направлений, как принятие присяги эксперта, регулярное рецензирование экспертных заключений по сложным экспертным исследованиям, которое будет являться предпосылкой для совершенствования эксперта в профессиональной деятельности.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан , 04.07.2014;
2. Закон РК «О судебно-экспертной деятельности»;
3. Кодекс этики судебного эксперта, утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 304;
4. А.Ф. Кони, Нравственные начала в уголовном процессе, 1956.