

УДК 341.1/8

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИСОЕДИНЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ К РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Таутеев Елдос Әуесбекұлы

etauteev@gmail.com

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Ж. Исакова

Совершено недавно уже прошло 7 лет с момента присоединения Крымского полуострова к Российской Федерации. 16 марта 2014 года, в Крыму прошел референдум о статусе полуострова, открывший дорогу для аннексии территории для Российской Федерации. Спустя два дня Россия официально объявила о включении в свой состав Крымского полуострова.

На сегодняшний день международно-правовая оценка присоединения Республики Крым к Российской Федерацией неоднозначна. Позиция данного события освещалась в основном, лишь в средствах массовой информации либо в выступлениях политических лидеров, причем западных и украинских.

Как известно, Украина подала несколько исков в международные судебные органы – в частности, восемь межгосударственных исков в Европейский суд по правам человека [1] и один иск в Международный Суд ООН (МС ООН) [2].

Сторонники присоединения Крыма показали свое видение классического Международного права (далее МП). Утверждалось, в частности, что референдум в Крыму законен, несмотря на несоответствие Украинской Конституции. Жители Крымского полуострова имеют права на самоопределение, и в целом присоединение прошло в соответствии со всеми нормами. В принципе процесс отделения автономной республики Крым от Украины весьма сложно можно назвать исключительной волей жителей полуострова.

В документальном фильме «Крым. Путь на родину» Путин рассказал, что утром 23 февраля, после эвакуации президента Украины Виктора Януковича, он поставил перед руководителями задействованных силовых ведомств задачу «Начать работу по возвращению Крыма в состав России». СЛОВА ВЛАДИМИРА ПУТИНА: «Ситуация развернулась таким образом. (На Украине) что мы вынуждены начать работу по возврату Крыма в состав России». Со временем Путин также перестал отрицать, что «зеленые человечки» – это российские военнослужащие. СЛОВА ВЛАДИМИРА ПУТИНА : «Я дал поручения и указания Министерству обороны – чего скрывать – под видом усиления охраны наших военных объектов в Крыму перебросить туда спецподразделения Главного разведывательного управления и силы морской пехоты, десантников». А это значит, что так «называемый» референдум проходил в условиях военного вмешательства России в Украину, что ставит под сомнения его результаты. Да и вообще, референдум в Крыму абсолютно незаконен, так как противоречил действующему законодательству Украины. Вопрос изменения территории страны по 73-й статье Конституции Украины решаются исключительно общенациональным, а не местным референдумом, а назначает его Верховная рада. Парламент Автономной Республики Крым не уполномочен проводить голосование по территориальному суверенитету региона. Соответственно, референдум, проведенный в Крыму 16 марта 2014 года и его правовые последствия не могут считаться легитимными с этой точки зрения. Защитники отделения заявляли, что референдум законен, поскольку выступает основанием реализации принципа международного права – права народа на самоопределение.

- Во-первых, референдум – это внутреннее дело государства, он никак не регулируется международным правом и, соответственно, не влечет автоматически никаких последствий в международном праве. При установлении законности референдума нужно руководствоваться только национальным законодательством Украины, которое подобное волеизъявление не допускает.

- Во-вторых, в данной ситуации вопрос реализации права народов на самоопределение не стоит вообще. По Уставу ООН этим правом обладают только народы, но никак не национальные и этнические меньшинства. Население Крыма народом не является, так как по сути это национальное меньшинство в Украине. И проживающие там русские реализовали свое право на самоопределение в рамках Российской Федерации.

Другой вопрос – крымские татары. На полуострове они единственные, кто может взывать к праву на самоопределение. Но перед референдумом крымско-татарский меджлис выступил с осуждением российской агрессии и отказался признать референдум легитимным. Более того, в тот момент не шла речь об ущемлении прав татар. И в любом случае в современном международном праве, право народов на самоопределение толкуется как

внутреннее самоопределение в рамках материнского государства. Отделение воспринимается как последняя, крайняя мера, когда государство систематически нарушает права народа. Например, не допускает его представителей к управлению и подвергает всяческим репрессиям. Но Крым уже имел автономию в рамках Украины.

Такого же мнения придерживается Венецианская комиссия, консультативный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы. Комиссия заявила, что «Конституция Украины, как и других членов СЕ, предусматривает неделимость страны и не позволяет проведение местного референдума об отделении», а право на самоопределение следует понимать как «внутреннее, в рамках существующих границ, а не через отделение», и «ситуация в Крыму, массовое публичное присутствие вооруженных сил не способствует демократическому принятию решений».

Присоединение Крыма к своей территории Россия нарушила международных обязательств.

- Во-первых, это, конечно, Будапештский меморандум, который Украина, Великобритания, Россия и США подписали 5 декабря 1994 года. Документом были установлены гарантии безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия. Российская Федерация, США и Великобритания обязались уважать суверенитет, существующие границы и независимость Украины в соответствии с Заключительным актом ОБСЕ.

- Во-вторых, в 1997 году Россия и Украина подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве, которым обязались уважать территориальную целостность друг друга, а в 2003 году – договор о государственной границе. Согласно установленной договором линии прохождения границы, Крым отнесен к территории Украины. И возникает вопрос, если уж Россия заявляет, что Крым – это исконно русская территория, почему российские власти не протестовали, когда заключали двусторонние договоры с Украиной?

Однако, Путин заявляет, что после революции, которая случилась в Украине, на ее территории возникло новое государство, «а с этим государством мы документов не подписывали». Здесь Путин.В.В толкует МП так, как было принято веке так в 16-м, когда договоры заключались между монархами, и со смертью или свержением одного из них договор можно было считать расторгнутым. Но независимо от того, кто президент Украины и признает ли Россия легитимной украинскую власть, Украина продолжает существовать как независимое государство, член ООН и несет ответственность по всем заключенным ею договорам.

Мировое сообщество также считает присоединение Крыма к России незаконным и нарушающим фундаментальные принципы международного права. ПАСЕ в своей резолюции осуждает это присоединение, называя это оккупацией, и указывает, что Россия нарушила все 10 хельсинских принципов международного права, включая принцип неприменения силы или угрозы силой, невмешательства во внутренние дела, суверенное равенство и другие. После крымских событий Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой подтверждает территориальную целостность Украины, заявляет о незаконности крымского референдума призывает все государства, международные организации и специализированные учреждения не признавать изменения статуса Крыма и города Севастополя, воздерживаться от любых действий, которые можно было бы истолковать как такое признание.

В резолюции 2016 года ситуация в Крыму называется «временной оккупацией и аннексией Российской Федерацией части территории Украины».

Беларусь голосовала против, Казахстан воздержался. Петр Порошенко называл резолюцию «мощным сигналом агрессору как оккупационной власти!». Но вряд ли это к чему-то приведет в ближайшей перспективе.

Казахстан не признал полуостров частью территории Российской Федерации, но в обсуждениях, связанных с Крымским полуостровом проблем на международном уровне в основном поддерживал Российскую федерацию. Вопрос о том, принадлежит Крым России или нет, пожалуй, один из сложнейших для Казахстана. Казахстан официально не признала

Крымский полуостров территориальным субъектом Российской Федерации. Но несмотря на то что Казахстан всячески старался обойти этот вопрос стороной, он всё же оказывался несколько раз в неудобной ситуации. Между Казахстаном и Украиной было много споров насчет территориального состава Крымского полуострова в учебниках и на скульптуре в парке символизирующих единство народов Казахстана. МИД Казахстана попросило Украинское правительство не политизировать данные пришествия. Украинские власти направили ноту протеста Казахстанской стороне, ссылаясь на то, что Казахстан выступал за сохранение Украиной своей территориальной целостности. Все ошибки были позднее были исправлены. Так-же в Казахстане не вышел в прокат фильм «Крымский мост. Сделано с любовью». Несмотря на непризнание Крымского полуострова субъектом Российской Федерации и проявление осторожности с учебниками, Казахстан в большинстве случаев, обсуждения Крымского вопроса на международном уровне, иногда поддерживает Россию, но чаще – воздерживается. Казахстан воздержался, когда весной 2014 года Генеральная Ассамблея ООН большинством голосов приняла резолюцию о признании незаконным референдума в Крыму, после которого Россия аннексировала территорию. В декабре 2016 года, проголосовав против предложенной Украиной резолюции относительно Крыма, Астана заявила, что «голос не отражает позицию по статусу Крыма». Астана в чувствительных вопросах то воздерживается, то поддерживает Россию. Таким образом Казахстан в вопросе Крымского полуострова в большинстве соблюдает нейтралитет, таким образом сохраняя свою многофакторность, не давая точного ответа насчет своей точки зрения на данный вопрос.

Список использованных источников

1. «Крым. Путь на Родину». Документальный фильм Андрея Кондрашова 2015 год. [<https://www.youtube.com/watch?v=t42->]
2. Интервью Владимир Путина: «Реакция Запада на присоединение Крыма в Москве считают абсолютно неадекватной» 2014 год <https://www.youtube.com/watch>