

УДК 341.98

АРБИТРАБЕЛЬНОСТЬ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ

Жанадилов Акылбек Еркенулы

akylbek.zhanadilov@mail.ru

Студент 3 курса юридического факультета специальности «Международное право»

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Ж.Т. Исакова

Международный коммерческий арбитраж на нынешнее время имеет активное применение. Нужно помнить, что в этом направлении учитываются механизм рассмотрения споров в арбитраже; а также выбор арбитров для изучения спора с участием сторон. А выстроенная структура в отношении признания и принудительного исполнения арбитражных решений, которые были определены на территории иностранного государства, показывает одно из важных преимуществ международного коммерческого арбитража.

Отметим, что международный коммерческий арбитраж используется, в том числе для разрешения корпоративных споров. Участники в этой сфере обозначают следующие причины, почему активно используется арбитраж для рассмотрения спора:

- период времени в отношении проведения разбирательства,
- стороны сами выбирают арбитров для рассмотрения спора, имеющих большой опыт в рассмотрении вопросов корпоративного права и управления,
- конфиденциальность,
- вынесение арбитражом в случае необходимости решения о принятии необходимых обеспечительных мер [1, С. 544].

При наличии разных вариантов понятия международного коммерческого арбитража в качестве самого доступного и точного из всех позиций необходимо указать положение от Н.Ю. Ерпылевой. Согласно ее позиции под международным коммерческим арбитражем понимается постоянно действующий или специально созданный для рассмотрения определённого дела орган, который занимается рассмотрением и разрешением по существу спора между сторонами из разных государств, соблюдая при этом все необходимые процессуальные положения. Немаловажно отметить, что решения арбитража имеют обязательную силу для спорящих сторон [2, С. 5]. Благодаря арбитражу у сторон имеются множество вариантов в отношении рассмотрения споров, а также правил проведения арбитражного разбирательства.

Есть множество важных аспектов, с которыми нужно ознакомиться до рассмотрения спора в арбитраже, и одним из них является арбитрабельность. Наличие данного элемента является важным вопросом по поводу признания арбитражных соглашений действительными для дальнейшего рассмотрения спора в арбитраже. В течении долгого времени среди учёных

происходят дискуссии по определению термина арбитрабельность, и на сегодняшний период продолжается обсуждение по данному вопросу. На нынешний период под арбитрабельностью понимается признание действительным арбитражного соглашения, учитывая при этом правосубъектность сторон при их добровольном волеизъявлении, а также признание спора в качестве предмета арбитражного разбирательства [2, С. 14]. А.В. Нестеренко определяет, что термин «арбитрабельность» активно применяется в научных статьях и литературе, где его обозначают как передачу спора на рассмотрение в арбитраже [2, С. 19]. С.В. Николюкин дополняет, что арбитрабельность не применяется к спорам, которое находится на рассмотрении государственного арбитражного суда [3, С.144]. Арбитрабельность также определяется важным критерием по вопросу исполнения решения арбитража, которое выносится по каждому конкретному спору.

По мнению А.Б.Балкарова, при выяснении положения арбитрабельности третейских судов применяются два варианта, указанные следующим образом:

1) определение конкретного списка дел, которые нужно изучить в арбитраже. Данную позицию не так активно поддерживают ученые-теоретики, потому что при многих направлениях в отношении споров имеется возможность правильного определения арбитрабельности дел арбитражу.

2) обозначение общего критерия в отношении изучения споров третейскими судами [4, С. 12].

Также среди научных трудов можно заметить, что авторы определяют два вида арбитрабельности. Их указывают в следующем направлении, о котором скажем чуть ниже.

Объективная арбитрабельность. Здесь определяется перечень споров, которые затем становятся предметом третейского разбирательства, также выделяя материальные правоотношения, которые во время разбирательства определяются арбитражом. Арбитраж сам определяет, по каким вопросам могут быть рассмотрены споры между сторонами.

Субъективная арбитрабельность. В этом варианте выделяется правосубъектность сторон спора, которые могут принимать и заключать третейское соглашение, тем самым становясь в качестве субъектов указанного документа [4, С. 12]. Это характеризует способность стороны совершать сделки, его деликтоспособность, а также его умение по защите своих прав в процессуальных моментах во время рассмотрения спора.

При определении арбитрабельности корпоративных споров изучают перечень дел в арбитраже, и немалая часть спора происходит из гражданских правоотношений [4, С.12]. В законодательстве государств указывается, что в международный коммерческий арбитраж при определении арбитрабельности передаются споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, затрагивающее экономическую деятельность, когда коммерческое предприятие одной из сторон расположено на территории другого государства [2, С. 16]. В арбитраж также передаются споры сторон в отношении иностранных инвестиций.

В отношении корпоративных споров в арбитраже, следует отметить, что рассмотрение споров здесь подразделяются на внешние и внутренние. К внешним спорам относят вопросы с применением акций, положений соглашений в отношении его участников в составе компании, куда следует отнести акционерные соглашения. Внутренние споры в корпоративном направлении вкладами вопросы с участием между участниками и самим юридическим лицом, когда затрагиваются интересы всех участников в роли акционеров [1, С. 544]. Также в арбитраж в этой области поступают вопросы о пересмотре решений общего собрания акционеров, исключение или выход участника из состава общества, преодоление о выкупе акции другими акционерами.

О.Ю. Скворцова в своих научных трудах отмечала, что единого общепризнанного стандарта по положению арбитрабельности в законодательстве различных государств не существует [2, С. 16]. Это может привести к нарушению определённого порядка, когда переплетаются положения разных правовых систем. Далее на примере некоторых государств можно посмотреть, как регулируется вопрос арбитрабельности. В праве Германии позиция арбитрабельности при рассмотрении арбитражами страны имеет высокий уровень в

практическом применении, где в свое время возникла объективная и субъективная арбитрабельность. В соседней Австрии в положении Гражданско-процессуального кодекса страны указано, что критерием арбитрабельности указывается наличие возможности сторон заключить мировое соглашение для разрешения спора. Данная позиция имеет своё подтверждение в Законе об арбитраже Швеции от 1999 года. В США арбитрабельность позволяет арбитражам изучать другие направления по спорам, включая вопросы банкротства, положения антимонопольного законодательства, правовых актов о ценных бумагах, вопросы о патентах, коррупции. А вот в законодательном положении Украины сказано, что под арбитрабельность не подпадают споры по семейным и трудовым вопросам, кроме ситуаций, когда затрагиваются положения из брачных и трудовых контрактов [\[4, С. 14\]](#).

В Казахстане затрагивался вопрос об арбитрабельности споров в области залога недвижимого имущества. Суды стали отменять арбитражные решения в этой области, указывая на подпункт 2 статьи 52 Закона РК «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года. В качестве обоснования говорилось, что такие споры не являются предметом арбитражного разбирательства по закону Республики Казахстан. В качестве примера можно указать на определение Апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 18 января 2018 года. Здесь было указано об отказе в принятии ходатайства об отмене решение Международного суда «IUS» по вопросу взыскания на заложенное имущество ввиду отсутствия его признания в качестве предмета арбитражного разбирательства страны [\[5, С. 61\]](#). На основе указанных примеров разных государств заметно, что арбитрабельность затрагивает разные направления, и нужно учесть данный момент при рассмотрении спора в арбитраже.

Арбитрабельность спора, которое изучается международным коммерческим арбитражом, определяется по коллизионной привязке закона суда того государства, где происходит рассмотрение спора (*lex fori*). Это положение прослеживается в статьях 2 и 5 Нью-Йоркской конвенции об исполнении иностранных решений от 1958 года, но нужно учесть, что это не считается в качестве правила универсального характера для всех его участников [\[2, С. 16\]](#). Вопрос об арбитрабельности в отношении спора может появиться на различных стадиях арбитражного разбирательства, которое заключается в следующих вопросах:

- при обращении одной из сторон международным коммерческим арбитражом проверяется происхождение и действительность третейского соглашения между сторонами, арбитрабельность самого спора между сторонами, которая затрагивает положения указанного соглашения. При несоответствии соглашения сторон положения законодательств государств арбитраж признает его недействительным полностью или в определённой части.

- при определении арбитражом наличия у него компетенции по разрешению конкретного спора, и это положение может быть оспорено любой из сторон дела.

- решение арбитража может быть оспорено стороной по конкретным причинам в исключительных случаях.

- неарбитрабельность спора приводит к запрету о выдаче исполнительного листа на решение арбитража, и это не позволяет исполнить решение на территории иностранного государства [\[2, С. 17-18\]](#).

Таким образом, мы можем определить, что арбитрабельность для каждого конкретного спора является важным моментом, чтобы в дальнейшем обеспечить соблюдение всех правил в отношении арбитражного разбирательства, а также исполнение вынесенного решения в иностранном государстве. Конечно, ещё предстоит работа над определением единых критериев в вопросах применения арбитрабельности в законодательстве разных государств, но благодаря применению арбитрабельности определяется критерии его применения арбитражом в отношении соглашений, тем самым стремясь разрешить споры с участием сторон из разных государств.

Список использованных источников

1. Комаров А.С. Некоторые замечания по поводу третейского разбирательства корпоративных споров // Основные проблемы частного права: Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора А.Л. Маковского. Москва: Статут, 2010, С. 544.
2. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: институционно-нормативный механизм правового регулирования. «Законодательство и экономика», N 1, январь 2011, С. 5-19.
3. Николюкин С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража. Проблемы теории и практики. Москва: Юриспруденция, 2009, С. 144.
4. Балкаров А.Б. Арбитрабельность споров третейским судам в российской и зарубежной практике. Москва: Юрист, 2010, С. 12-14.
5. Сулейманов М.К., Дуйсенова А.Е. Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы взаимодействия. Алматы: Вестник Института законодательства РК, №1 (55), 2019, С. 56-67.