

УДК 94(574)

МАРКСИЗМ, КАК РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗДРОБЛЕННОСТИ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО БАЗИСА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Досанов Амир Касымович

amir_29_10_99a@mail.ru

Студент 4 курса, Исторический факультет ЕНУ им. Л.Н.Гумилева,
Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – доктор PhD, доцент С.К.Кабылтаева

Говоря о нашей отечественной исторической науке, хочется отметить отсутствие в ней единого теоретико-методологического базиса. Подобное явление с уверенностью можно оценить как негативное. Оно не только децентрализует научно-исторический институт, но и негативно сказывается на всей историографии. вследствие этого, одно и тоже историческое событие и/или явление может интерпретироваться учеными-историками по-разному. Подобное, негативно сказывается на формировании общественного сознания.

Разумеется, если мы говорим о современных реалиях, то единство интерпретаций имеется. Однако оно больше обусловлено политико-идеологическим влиянием, нежели теоретико-методологическим подходом. Последние выступает вторичным, по отношению к политической линии. Так, например на расширенном заседании Правительства республики, Президентом РК было поручено составить единый вид школьного учебника истории, чтобы история была написана объективно и без искажений. Касательно этого заявления в своей статье, приуроченной к заседанию информационное агентство «Красная весна» пишет: «Говоря об «истинной истории» Казахстана и «героической борьбе предков», руководство Казахстана адресуется к историческому периоду, когда казахи являлись кочевым, воинствующим народом. При этом руководство страны умалчивает или откровенно игнорирует героические страницы существования республики в современных границах в составе СССР. Более того, политика игнорирования сочетается с прославлением антиисторических конструкций о голодоморе и этнически обусловленных репрессиях со

стороны руководства СССР. Таким образом, говоря о необходимости сохранения правдивой истории, власти Казахстана создают на теле большого исторического полотна казахского народа черную дыру забвения и безысторичности длиной в 70 лет. Очевидно, что такой подход не имеет реального отношения к истории и является конструированием антиисторического мифа» [1]. О политизированности и проблемах интерпретации истории в аналогичном ключе говорит казахстанский политолог главный редактор биографической энциклопедии «Кто есть кто в Казахстане» Данияр Ашимбаев в своём интервью. Текст интервью взят с городского новостного портала «Семей Сити»: «Есть масса спорных моментов, по которым государство должно занимать определенную политическую линию. Из-за современного политизированного подхода мы узнаем, что якобы вся промышленность в Казахстане была построена «рабским» трудом заключенных. Экстраполируем на современность: у нас индустриализация проваливается уже который год! То есть заводы строили «рабским» трудом, а свободолюбивый казах «этим» заниматься не будет. Вот вам параллель между историческим сознанием и современностью» [2], «В годы независимости же в силу того, что много неспециалистов и популистов бросилось в эту тему, процесс вышел из-под контроля» [2]. Как ясно из приведённого материала, в нашей отечественной науке имеются по крайней мере две взаимосвязанные проблемы: первая, это крайняя политизированность; вторая, это уровень грамотности и профессионализма исследователей.

Обе эти проблемы проистекают от общего уровня научного знания и грамотности у наших исследователей, выражается это в том, что сохраняется прослойка недобросовестных историков или псевдоисториков. Которые всегда будут проводниками псевдонаучного знания в науке с руки тех или иных политических сил, «политическими марионетками».

В данной работе не будет подниматься вопрос системы образования, как и по каким критериям должны аттестовываться специалисты и прочее. Здесь будет аргументация в пользу марксистского учения как теоретико-методологического базиса для нашей отечественной исторической науки.

Как уже ранее оговаривалось, из-за отсутствия общей теоретической основы исторические факты и события могут интерпретироваться по-разному, в следствии чего неумолимо происходит их искажение. Таким образом, нарушаются главные принципы исторической науки – объективность и историзм. Для соблюдения этих двух принципов, нужен такой теоретико-методологический базис, который в своей основе полностью соблюдает эти два столпа исторической науки. Таким базисом является учение марксизма. Марксизм – это философское, политическое и социально-экономическое учение, разработанное Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом во второй половине XIX века. Марксизм, будучи целостным учением в своей основе состоит из определённых догм, норм или по-другому говоря положений. В первую очередь, марксизм опирается на диалектический метод природы и его три закона, сформулированные немецким философом Георгом Фридрихом Вильгельмом Гегелем. Диалектика говорит о том, что существует две силы, противоположные друг другу, так называемые «тезис» и «антитезис». Они находятся в постоянном противоречии и одновременно с этим взаимопроникновении друг с другом. Результатом этого, является синтез, то есть решение этого противоречия. Однако, этот синтез порождает новые противоречия, то есть новые тезис и антитезис. В свою очередь, которые находятся в другом качественном состоянии нежели первичные. Марксизм кратко, обозначает это как «борьба, единство и противоположности». Характерными чертами диалектики являются: рассмотрение явлений во взаимосвязи друг с другом; полнота и объективность рассмотрения; рассмотрение явлений в движении, развитии, изменении; главным источником развития выступает – внутреннее противоречие; характеристика развития как перехода количественных изменений в качественные, и их спиралевидное движение; базируется на идеалистическом понимании бытия.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс в своих научных изысканиях основывались на диалектике. Однако будучи материалистами, они перевели диалектику Гегеля в материалистическое русло понимания бытия. В результате этого появился диалектический

материализм. Диалектический материализм – это философское направление и метод познания, базирующийся на материалистическом понимании гегелевской диалектики и непосредственно на самом материализме. Последний же утверждает, что материя или материальный мир (объективный мир) является первичным по отношению ко вторичному идеалистическому (мыслимому, субъективному, идейному). Ещё одним теоретико–методологическим направлением, органически связанным с диалектическим материализмом, является исторический материализм. Важнейшие принципы исторического материализма является: признание первичности материальной жизни общества – общественного бытия по отношению к общественному сознанию и активной роли последнего в общественной жизни; выделение из всей совокупности общественных отношений – отношений производственных как экономической структуры общества, в конечном счёте, определяющей, все остальные отношения между людьми, дающей объективную основу для их анализа; исторический подход к обществу, то есть признание развития в истории и понимание его как закономерного естественноисторического процесса движения и смены формаций общественно-экономических, идея о том, что история делается людьми, трудящимися массами, а основу и источник побудительных мотивов их деятельности следует искать в материальных условиях общественного производства их жизни [3].

Само учение марксизма говорит о том, что источником развития человеческого общества является противоречие между производственными силами и производственными отношениями, базирующиеся на форме собственности на средства производства. Производственными силами выступают орудия труда, сам человек и его профессиональные навыки. Производственные отношения – это совокупность материальных экономических отношений, не зависящих от человеческого сознания, в которые люди вступают между собой в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления [4 с. 15]. Средства производства – это совокупность средств труда и орудий труда. Таковыми являются земля, недра, станки, заводы, фабрики и другое. Форма собственности же бывает двух видов: частная форма собственности; коллективная форма собственности.

Как видно из описания марксизм в отличие от метафизики, в ключе которой зачастую и пишутся многие исторические работы. Говоря про метафизику, свой предмет или объект исследования она рассматривает в состоянии покоя, изолированно и обособленно от сопутствующих явления, субъективно, абсолютизировано и источником развития выступает внешнее воздействие. Ф.Энгельс в своей работе «АнтиДюринг», описал метафизику следующим образом: «Для метафизика вещи и их мысленные отображения, т. е. понятия, суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы, подлежащие исследованию один после другого и один независимо от другого. Он мыслит сплошными непосредственными противоположностями; речь его состоит: «Да-да, нет-нет; что сверх того, то от лукавого» [5, 19]. Как ясно из слов основоположника марксизма, данное подход и соответственно различные его направления не подходят для всеобъемлющего изучения исторического процесса. Как минимум по той простой причине, что картина истории человечества будет неполноценной, логические связи в ней будут нарушены и велика вероятность псевдонаучных конструкций.

Так же можно привести в пример соотношение цивилизационного подхода и марксистского. Цивилизационный подход предполагает анализ экономических особенностей каждой нации, которые отражаются в экономической ментальности. Этот институт формируется веками. Он характеризует специфику сознания населения, складывающуюся исторически и проявляющуюся в единстве сознательных и бессознательных ценностей, норм и установок, отражающихся в поведении населения. Исходя из разделяемых ими ценностей, люди либо принимают, либо отвергают новые социальные нормы. Опять же, этот подход, как и метафизика ограничивает круг исследований. Поскольку акцент делается на изучении конкретных обществ, наций, этносов и тому подобных общностей, то изучается их внутренний социально-экономический уклад. Который как утверждается формируется

веками. Однако(!) приводя пример оседло-мусульманской и кочевой-языческой обществ. Как известно кочевники, в частности казахи, были язычниками-тенгрианцами, и их культура развивалась в этом направлении. В то время как исламская религия была привнесённой со стороны арабов-мусульман, которые представляли собой оседлое общество, мусульманского направления. То есть уже нарушается логика цивилизационного подхода, поскольку, рассматривая развитие казахов-кочевников в отрыве от развития оседлых-мусульман арабов, нельзя будет выстроить логику развития культуры. Можно привести ещё один пример английского социолога и историка А.Д.Тойнби и его работу, выходящую с 1934 по 1961 год, "Исследования истории" в 12-ти томах [6]. В этой работе внимание автора сконцентрировано на влиянии религиозных факторов на социально-экономическое и политическое развитие народов. Главную роль в истории народов выступает «Божий Закон», осуществляемые через выбор правящей группы – элиты. Движущей силой развития цивилизации таким образом ученый считает творческое меньшинство, которое способно повести за собой общественные массы в выбранном ими направлении. Именно оно находит необходимые ответы на проблемы, возникающие в общество. Однако со временем наступает такой момент, когда эта самая элита не способна найти решение появившейся или накопившейся проблемы. В связи с этим, автор связывает упадок цивилизации с недостатком так называемой «созидающей силы» у руководящего меньшинства. В результате этого общество (историческое большинство) перестаёт поддерживать и следовать за меньшинством. Это приводит к утрате единства в обществе и еде децентрализации, раздробленности. Внимательно проанализировав эту позицию автора, можно заключить следующее, что это марксовская теория классовой борьбы, с точки зрения идеалистического понимая бытия и развития истории, поданная через призму религиозного знания. Саму борьбу классов, Тойнби заменяет понятием «не может решить появившуюся проблему» в следствии чего, историческое большинство отворачивается от элиты – исторического меньшинства. Даже в таком подходе, автор соприкасается с основными положениями марксизма, теории классовой борьбы и формационной теорией.

Возвращаясь к марксизму, он подходит всесторонне к изучению человеческого бытия, кроме того, в этом учении сохраняются базовые принципы историзма и объективности. В той или иной мере нарушаемые метафизикой. Объективность сохраняется поскольку исторические события рассматриваются всесторонне и во взаимосвязи, а историзм сохраняется поскольку марксизм рассматривает все процессы, явления и события в динамике, то есть с точки зрения конкретных исторических норм того или иного периода. Так, например, говоря о буржуазии как о революционном классе в период феодализма и говоря о пролетариате как революционном классе при капитализме.

Важным моментом является то, что марксизм представлен не только советской научной мыслью, это учение взято на вооружение учеными и исследователями всего мира. Существуют различные школы и направления, которые до сих пор занимаются развитием марксизма. Например, Антонио Грамши, итальянский марксист и Франкфуртская школа. Говоря о последней, можно привести цитату из работы российского социолога, публициста Б.Ю.Кагарлицкого: «Исходный пункт «франкфуртцев» – это попытка соединить марксистскую интерпретацию общественного процесса с фрейдовской интерпретацией индивидуальной психологии» [7, 222]. То есть центральной проблемой изучения франкфуртской школы был вопрос общественного сознания, не индивидуальное как у Фрейда, а коллективное: влияние общественного бессознательного на индивида, формирование общественного бессознательного, психология масс и другое. То есть, марксизм – это базис, теоретико-методологическое руководство, на основе которого можно и нужно проводить исследования самых различных сфер жизни деятельности человека. Но осуществлять его, стоит именно с позиции марксизма.

Подводя итог, хочется сказать, что марксизм в современных реалиях нашей отечественной исторической науки наиболее востребован как теоретико-методологический базис. Поскольку в нём уже заложены главные принципы исторической науки и он в своей

сущности в отличие от других учений и подходов, изучает человеческое бытие, человеческую историю в динамике, в её непрекращающемся развитии, всеобъемлюще и во взаимосвязи всех происходящих явлений. В заключение хочется привести цитату одного из самых выдающихся марксистов В.И.Ленина» «Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок» [8, 289-290].

Список использованных источников

1. «Токаев поручил переписать учебники истории Казахстана». Нур-Султан, 26 января 2021 / ИА Красная Весна https://rossaprimavera.ru/news/89337376?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
2. «Ашимбаев: на вычеркивании советского прошлого – будущего не построить». Автор Марсель Хамитов. Источник: https://semey.city/novosti-kazakhstan/42199/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffromzen%3Dabro © Семей Сити
3. Большая Советская Энциклопедия: В 30 томах. – 3-е издание. – М.: Советская Энциклопедия, 1970-1978.
4. Брагин А.А. Марксизм–ленинизм. Начальный курс. Учебное пособие.
5. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 14. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1931. – 359 с.
6. Toynbee A.J. A Study of History. Vol. 1 – 12. L., 1934 –1961.
7. Кагарлицкий Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения /: Алгоритм, Эксмо / Серия: Философский бестселлер. 2006.
8. Ленин В.И. ПСС, изд.5, т.42, Издательство Политической литературы. г. Москва. 1970. – с. 633.