

УДК 82

ФАНФИКШЕН И АВТОРСКОЕ ПРАВО

Акшалова Айша Булатовна

Акшалова.айша@mail.ru

Студент филологического факультета

4 курса специальности «Филология: русский язык»

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Г.З. Шашкина

Закон об авторском праве является важной правовой и культурной силой с начала XX века. Введение интернета предзнаменовало собой потенциальные нарушения авторских прав и предполагаемые нарушения интеллектуальной собственности. Интернет разрушил барьеры в общении, создав гигантское сообщество, доступное, возможно, каждому человеку. С помощью этой среды человек может легко распространять знания среди бесконечной аудитории. Скорость, с которой эта технология появилась и продолжает свое стремительное продвижение вперед, оставила, к сожалению, мало времени для корректировки законов и общественных норм. В эпоху интернета культурные формы, такие как музыка и печатать, еще больше усложнили традиционные модели собственности и воровства. Кража традиционно подразумевала захват и уменьшение собственности другого лица, но эта новая версия кражи оставляет мало ощутимых следов или повреждений. Это новое культурное явление формирует и трансформирует культуру; в то же время правовая система, как правило, остается в стороне, лишь пытаясь догнать и утвердить власть после того, как сформировалась новая культурная практика. Современная медиа-сфера понимает потребление по-разному. Простота доступа к интернету создает впечатление, что все должно быть достижимо мгновенно. Способность публиковать творческие работы и быстро получать обратную связь усложнила традиционные роли автора и читателя. Утверждалось, что в Интернете появилась новая «экономика подарков», где обмен текстами, музыкой, видео и т. д. является нормой, а попытка контролировать эти обмены встречает гнев. Карен Хеллексон описывает этот обмен как «состоящий из трех элементов, связанных с даром: отдавать, получать и отвечать взаимностью» [1, стр 114]. В отношении фанфиков этот обмен работает с автором, создающим и публикующим главу произведения. Затем читатели отвечают на эту главу либо замечанием о том, насколько она им понравилась, либо конструктивной критикой. Иногда читатели создают что-то в связи с работой, например, различные манипуляции с изображением или плейлист, который они дарят автору. Эти подарки «имеют ценность в рамках фанатской экономики в том смысле, что они предназначены для создания и укрепления социальной структуры» [там же], а также возможной

стоимости (оплата прав на изображение или покупка музыки), но сами по себе они не имеют смысла вне их контекста. Автор может ответить взаимностью, опубликовав следующую главу, поблагодарив тех, кто откликнулся на его творчество. Члены онлайн-сообществ и фэндомы знают эти правила, хотя они могут показаться странными для посторонних, и это помогает поощрять писателей-любителей. В основе этих требований лежит форма оплаты автору за его услуги, поскольку фактическая оплата нарушает законы об авторском праве.

Авторское право – это право, позволяющее регулировать правоотношения, связанные с созданием и использованием (изданием, исполнением, показом и т. д.) произведений науки, литературы или искусства, то есть объективных результатов творческой деятельности людей в этих областях [2].

Человек с доступом в Интернет может быть продюсером, издателем, редактором и критиком, сохраняя при этом основной род занятий отдельно от всех четырех ролей. Этот приток творческих идей на общественных форумах вызывает у некоторых создателей страх, что их интеллектуальная собственность может быть украдена. Основные коммерческие создатели культуры, включая издательскую, музыкальную, игровую и киноиндустрию, опасаются снижения прибыли от кражи интеллектуальной собственности и используют свою власть и влияние для изменения законов и сокращения свободы пользователей в интернете. Несмотря на то, что современные законы об авторском праве отдают приоритет интересам авторов (особенно тем, которые не могут позволить себе лицензии на авторское право, не позволяя крупным творческим корпорациям монополизировать творческий рынок), отсутствие бремени получения и возобновления авторского права создает негативную среду, которая мешает сотрудничеству и развитию творческих работ.

Рост интернета – и последующее расширение технологий и возможностей интернета во всем мире – открыли возможность публичного доступа к творческим произведениям, которых не существовало, когда Конгресс снимал формальности с законов об авторском праве; поэтому, ранее стоимость копирования и распространения работ перевешивала потенциальную выгоду пиратства. Тем не менее, с помощью цифрового распространения через Интернет практически не требуется никаких усилий или затрат, помимо уже понесенных на интернет-обслуживание. Эта простота обмена информацией вызвала тревогу во многих отраслях, и юридические отделы заняты попытками привлечь пользователей к ответственности за кражу интеллектуальной собственности. Продолжающаяся борьба за запрещение несанкционированного использования произведений, охраняемых авторским правом, «стала основным препятствием для творческого повторного использования большого количества материала» [3], несмотря на небольшую или нулевую коммерческую ценность большинства этих работ.

В своем эссе «Против мышления» Питер Сталлыбрас кратко исследует влияние на будущее поколения создателей. Он напоминает читателям, что «обучение требует подражания и вдохновения, которые сегодня маргинализированы концепцией оригинальности, которая порождает как неизбежный двойной призрак плагиат» [4]. Молодые художники учатся своему ремеслу через подражание, узнавая, что работает, а что нет, и применяя его в своих собственных творениях. Общим примером такого столкновения между имитацией и интеллектуальной собственностью является фанфик. В фанфиках писатель опирается на первоначальную интерпретацию повествования, развивая альтернативные перспективы в характере и развитии посредством собственного пересказа или разработки. Эти создатели – то, что Мишель де Серто называет текстуальными «браконьерами...перемещающимися по землям, принадлежащим кому-то другому, подобно кочевникам, пробирающимся через поля, которые они не писали»[5].

Фикрайтеры справляются с этим, потому что это некоммерческая форма искусства, которая подпадает под доктрину добросовестного использования управления авторского

права США. Доктрина устанавливает четыре фактора, которые следует учитывать при возникновении вопросов законности:

1. Цель и характер использования, в том числе является ли такое использование коммерческим или некоммерческим образованием
2. Характер защищенной авторским правом работы
3. Объем и обоснованность части, используемой в отношении защищенного авторским правом произведения в целом
4. Влияние использования на потенциальный рынок или стоимость произведения, защищенного авторским правом[6].

Благодаря этим новым повествованиям фикрайтеры могут изменить целостность текста, заполнить пробелы в работе или изменив сцену, личность персонажа или сдвинув саму Вселенную текста.

Из-за популярности фанфиков создатели оригинального контента начали обращать внимание на тот факт, что их опубликованные работы изменялись другими и публиковались с именем фаната, а не с создателями контента. Законность фанфикшена подпадает под действие закона об авторском праве и в США классифицируется как «производное произведение». Производное произведение определяется в законе об авторском праве как «выразительное творение, включающее основные защищенные авторским правом элементы оригинальной, ранее созданной первой работы. Производное произведение становится вторым, отдельным произведением, независимым по форме от первого». Юридическая классификация фанфикшенизации как производного произведения дает поклонникам, которые пишут фанфикцию, право делать это, если их работа подчиняется законам об авторском праве оригинального произведения и не нарушает доктрину добросовестного использования (позволяет авторам использовать дословные цитаты из произведения без необходимости разрешения). Проблема с этой классификацией заключается в том, что большинство поклонников, пишущих фанфики, не знают, как следовать условиям производной работы, и в итоге им предъявляют иск создатели контента.

Некоторые даже воспользовались своим правом владельца контента подавать в суд на авторов фанфиков за нарушение авторских прав на том основании, что фанфик не следует за добросовестным использованием. Примечательным судебным делом, которое дошло до Окружного суда Соединенных Штатов, было дело шведского писателя фанфиков, чья работа включала 76-летнюю версию Холдена Колфилда из романа Дж.Д.Сэлинджера «Над пропастью во ржи». В результате этого случая фанфик не был опубликован в Соединенных Штатах из-за того, что он является прямой пародией на оригинальную работу.

Другое судебное дело о фанфиках, которое имело совершенно противоположное решение, было заключено между Suntrust и HoughtonMifflinCompany. В нем говорилось о возможном нарушении авторских прав в фильме Алисы Рэндалл «Унесенный ветром», который является фанфиком по мотивам литературной классики «Унесенные ветром». Судья в этом деле постановил, что фанфикшенизация Рэндалл не нарушила никаких законов об авторском праве; она нашла, что это преобразующее произведение, потому что «оно дало социальную выгоду, проливая свет на более раннюю работу и создавая новую». Этот случай подтвердил как создателям контента, так и авторам фанфиков, что даже переосмысленные работы, сделанные фанатами могут иметь существенную социальную выгоду.

Желая упорядочить стихийно возникшее движение и, постепенно, легализовать его, фикрайтеры стали осознанно не только указывать правообладателя, но и отдельно прописывать тот факт, что фанфикшен-произведение не претендует на какое-либо извлечение коммерческой прибыли. Таким образом, по словам Натальи Поповой, рассматривающей движение фанфикшн как «особую форму читательского опыта», фанфикшн «позиционирует себя как особое движение, свободное от индивидуального

успеха и направленное на поддержание и популяризацию открытой читательской любви. Уже не жанр, а общность людей»[7]. Подобный отказ от материального выражения успеха принял форму дисклеймера (от англ. disclaimer – отказ от права на что-либо) – своеобразной отказной, «где автор в любой форме (серьезной или не очень) доносит до читателя, что не претендует ни на права, ни на выгоду. Часто в дополнение к дисклеймеру подписывают, что при размещении фанфика на другом ресурсе необходимо уведомить автора.

В отличие от авторов, которые подают в суд на своих поклонников за написание историй, некоторые авторы действительно ценят и поощряют фанатов за воссоздание своей работы и даже предлагают «канонизировать» или проверять творения поклонников. Один создатель контента, который поддерживает направление фанфикшен, на самом деле написала фанфиксама, прежде чем она начала создавать свой собственный оригинальный контент. Когда ей было 15, Ребекка Шугар, которая позже создала шоу «Вселенная Стивена», написала фанфик «Захватчик Зим».

Многие создатели контента поддерживают фанатов, которые тратят время, чтобы выразить свою любовь к контенту, и им нравится наблюдать, как их фанаты могут переосмыслить свою работу. Все еще есть юридическая сторона защищенного авторским правом контента, который фанаты всегда должны учитывать при создании новых фанфиков. Фанфикшен позволяет людям направлять свой внутренний творческий ум и использовать свою любовь к сериалу, чтобы создавать новые связи с контентом создателя, создавая персонажей, которые отражают их собственные атрибуты. Он должен существовать, чтобы поддерживать творческое общество, которое может работать вместе и объединять идеи других с их собственными, при условии, что они соблюдают законы о защите авторских прав или получают разрешение от создателей оригинального контента на использование своих персонажей и/или истории.

Список использованных источников

1. Карен Хеллесон, «Поле фан-ценностей: онлайн-культура подарков для поклонников» Журнал «Самиздат» (2011): 114.
2. Авторское право [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Авторское_право
3. Авторское право и бесправие в фан-творчестве [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ficbook.net/readfic/4165243>
4. Питер Сталлыбрас, «Против мышления» (2007)
5. Мишель де Серто «Практика повседневной жизни» (Беркли: Университет Калифорнии, 1984).
6. США Закон об авторском праве [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.copyrightservice.net/ru/copyright/us>
7. Наталья Попова «Фанфикшн как особая форма читательского опыта» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://litteratura.org/criticism/1222-natalya-popova-osvobozhdenny-chitatel.html>