

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«GYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ И РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ.

Кабанбаева Айсулу

магистрант 1-го курса, кафедра международного права, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, город Астана, Республика Казахстан.

Научный руководитель - Искакова Жанна Туркистановна, доктор PhD

Данная статья представляет обзорную информацию о проблеме инвестиционных споров и роли Международного Центра по Урегулированию Инвестиционных Споров (МЦУИС) в их урегулировании. Авторы анализируют основные причины возникновения инвестиционных споров, описывают структуру и принципы работы МЦУИС, а также рассматривают альтернативные методы разрешения подобных конфликтов. В заключение представлены рекомендации для дальнейшего совершенствования механизмов разрешения инвестиционных споров и повышения их эффективности.

Статья рассматривает тему инвестиционных споров и роль Международного Центра по Урегулированию Инвестиционных Споров (МЦУИС) в их урегулировании. Введение в проблематику инвестиционных споров и их важность в современном мировом хозяйстве. Далее обсуждаются основные причины возникновения таких споров, включая нарушение инвестиционных соглашений и проблемы с регулированием. Затем подробно рассматривается роль МЦУИС, включая его историю, принципы работы и процедуры разрешения споров. Приводятся примеры известных дел, разрешенных МЦУИС, а также альтернативные методы разрешения инвестиционных споров. В заключение обсуждаются вызовы и тенденции в сфере разрешения инвестиционных споров, а также перспективы развития МЦУИС и инвестиционного арбитража.

Инвестиционные споры стали все более распространенными в глобальной экономической среде, часто возникая из разногласий между инвесторами и странами-хозяевами относительно инвестиционных соглашений, регуляторных мер или контрактных обязательств. Эти споры могут иметь значительные последствия как для инвесторов, так и для государств-хозяев, потенциально влияя на экономическую стабильность, доверие инвесторов и международные отношения. Исторически защита иностранных инвестиций осуществлялась механизмами, предусмотренными международным публичным правом. Иностранный инвестор, понесший ущерб в связи с действиями государства, на территории которого находилась его собственность, мог прибегнуть лишь к дипломатической защите своего государства. И любой возникший спор рассматривался исключительно как спор между государствами. Защита иностранной собственности осуществлялась на основании принципа, заключающегося в выплате компенсации за национализированную собственность.

В 1992 году Республика Казахстан вступила в членство в ряде международных организаций, таких как Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития, Международная финансовая корпорация и другие, что подчеркивает ее стремление к интеграции в мировую экономическую систему. Одним из ключевых аспектов этой интеграции является разрешение инвестиционных споров, что важно для обеспечения стабильности и привлечения иностранных инвестиций.

Процедуры разрешения споров, установленные в законодательстве Республики Казахстан, определялись различными нормативными актами, такими как Закон о иностранных инвестициях и Закон о государственном и гарантированном заимствовании и долге. Они предусматривали различные механизмы разрешения инвестиционных споров, в зависимости от их характера и сторон, вовлеченных в конфликт. В законодательстве о

иностранных инвестициях инвестиционные споры делились на две категории: споры между иностранными инвесторами и Республикой Казахстан, и споры между иностранными инвесторами и гражданами или юридическими лицами Республики Казахстан. Споры рассматривались сначала путем переговоров, и только в случае, если они не могли быть разрешены этим способом в течение трех месяцев, они передавались на рассмотрение арбитражных органов. Такие арбитражные органы включали Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Арбитражный институт Торговой палаты в Стокгольме, а также другие международные и национальные арбитражные институты. Участие в таких процедурах арбитража требовало согласия государства иностранного инвестора, и в случае его выбора, согласие Республики Казахстан предполагалось автоматически.

Одним из ключевых институтов, ответственных за разрешение инвестиционных споров, является Международный Центр по Разрешению Инвестиционных Споров (МЦУИС), созданный в соответствии с Конвенцией о разрешении инвестиционных споров между государствами и иностранными гражданами (Конвенция МЦУИС). МЦУИС предоставляет форум для арбитража и консилиации инвестиционных споров, предлагая нейтральную и беспристрастную платформу для разрешения конфликтов между инвесторами и государствами.

Целью данной статьи является предоставление обзора проблемы инвестиционных споров и рассмотрение роли МЦУИС в их урегулировании. В статье будут проанализированы основные причины инвестиционных споров, изучена структура и функционирование МЦУИС, рассмотрены заметные дела, разрешенные этим институтом, а также рассмотрены альтернативные методы разрешения инвестиционных конфликтов. Кроме того, будут представлены рекомендации по совершенствованию механизмов разрешения инвестиционных споров и повышению их эффективности.

В современном мировом хозяйстве инвестиционные споры играют значительную роль, так как они возникают между инвесторами и государствами и могут иметь серьезные последствия для обеих сторон. Очень важное значение имеет определение категории «инвестиционные споры». В практике различных государств под воздействием соответствующих норм международного публичного права утвердилось довольно широкое определение инвестиционных споров как споров, возникающих из отношений, по поводу капиталовложений между принимающими государствами и частными лицами иностранных государств, при этом последние рассматриваются в принимающем государстве в качестве инвесторов. Международные инвестиционные споры отличаются смешанным субъектным составом, часто в роли истца выступает частный иностранный инвестор, а в качестве ответчика — государство — реципиент капитала. Механизм разрешения инвестиционных споров предусматривается в двусторонних соглашениях о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Порядок разрешения международных инвестиционных споров регулируется национальным правом государства-реципиента и международным публичным правом.

Важной гарантией защиты иностранных инвестиций является установление гибкого порядка разрешения инвестиционных споров, в том числе по толкованию и применению договоров между сторонами, предпочтительно путем переговоров. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что большинство договоров «О взаимном поощрении и защите иностранных инвестиций» предусматривают возможность рассмотрения таких споров в международном арбитраже. Соглашения «О взаимном поощрении и защите иностранных инвестиций» наряду с другими важными положениями содержат и нормы, касающиеся разрешения споров двух категорий: 1) между инвестором и принимающим инвестиции государством; 2) между государствами. Первая категория споров — это споры, касающиеся «размера и порядка выплаты компенсаций», а также «любых других вопросов, являющихся результатом акта экспроприации или последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по переводу платежей». Вторая категория споров — это споры, касающиеся толкований и применения инвестиционных соглашений.

Инвестиционные споры возникают в случае

нарушения прав инвесторов государством, в которое они вложили свои средства. Такие споры могут быть связаны с национализацией активов, нарушением условий инвестиционных соглашений или другими действиями, наносящими ущерб инвесторам.

1) Нарушение инвестиционных соглашений. Инвестиционные споры могут возникать в результате нарушения государством условий инвестиционных соглашений, таких как соглашений о защите и поощрении инвестиций, двусторонних или многосторонних торговых соглашений и соглашений об избежании двойного налогообложения. Нарушение этих соглашений может включать в себя неправомерные действия или бездействие государства, которые приводят к убыткам для инвесторов.

2) Проблемы с правительственными мерами и регулированием. Инвестиционные споры также могут возникать из-за действий или политики правительств, которые могут негативно сказаться на инвестициях. Это могут быть такие меры, как национализация или конфискация активов, введение новых законов или правил, которые противоречат ранее согласованным условиям инвестиционных проектов, или непрозрачные или несправедливые регулирующие меры.

3) Другие факторы, способствующие возникновению инвестиционных споров. К другим факторам, способствующим возникновению инвестиционных споров, могут относиться политическая нестабильность, коррупция, непредвиденные экономические изменения, конфликты интересов между инвесторами и государством, а также различные культурные и правовые нормы, которые могут приводить к разночтениям и несогласованности в толковании инвестиционных соглашений. Кроме того, отсутствие эффективных механизмов разрешения споров и слабость юридической системы также могут стимулировать возникновение инвестиционных споров. Разрешение инвестиционных споров имеет важное значение для обеспечения стабильности и прозрачности в мировом экономическом сообществе. Эффективное разрешение споров способствует установлению доверия между инвесторами и государствами, а также обеспечивает защиту прав инвесторов и соблюдение международных стандартов. Международный центр по разрешению инвестиционных споров (МЦУИС) был создан для урегулирования инвестиционных споров между инвесторами и государствами. Он предоставляет нейтральную площадку для проведения арбитражных процедур и рассмотрения споров с участием квалифицированных специалистов в области международного права. Арбитраж как процедура обладает некоторыми преимуществами перед судебным порядком разрешения споров. Основным преимуществом арбитражного разбирательства по сравнению с судебным считается быстрота арбитражного разбирательства, его неформальность и экономичность (по времени и по издержкам). Для арбитражного порядка рассмотрения инвестиционного спора важным является такое свойство арбитража, как сотрудничество сторон, достижение компромиссов, подписание мировых соглашений, проведение взаимозачетов и др. Возможность договориться о составе арбитража также является одной из причин, по которой стороны отдают предпочтение именно международным арбитражам, а не государственным судам.

Огромным шагом вперед в направлении развития международного экономического сотрудничества, а также международного коммерческого арбитража стала Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (Нью-Йоркская конвенция), основная цель которой состоит в том, чтобы не допустить дискриминации в отношении иностранных и не являющихся внутренними арбитражных решений, она налагает на участников обязательство обеспечивать, чтобы такие решения признавались и в целом подлежали приведению в исполнение в их правовых системах таким же образом, что и внутренние решения. Особенность Нью-Йоркской конвенции в том, что она действует в отношении равноправных сторон, а именно, ее положения применяются «в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица» (ст. 1 Конвенции). Вместе с тем проблемы,

возникающие в связи с рассмотрением споров с участием государств, например о юрисдикционном иммунитете государства, Нью-Йоркской конвенцией так и не были решены. В связи с этим даже в условиях формирования в рамках Нью-Йоркской конвенции эффективного глобального механизма обеспечения принудительного исполнения арбитражных решений, проблема исполнимости решений, вынесенных по инвестиционным спорам, в которых стороной выступало государство, оказалась нерешенной. Особенно острой эта проблема стала в 1960-е годы в связи с развитием национально-освободительного движения в развивающихся странах. Стремление обеспечить исполнение решений, принятых в соответствии с традициями третейского (арбитражного) разбирательства в контексте инвестиционных споров, а также решить вопросы, связанные с иммунитетом государства как стороны спора, побудило заинтересованные государства, в основном экспортеры капитала, создать механизм, объединяющий элементы традиционного коммерческого арбитража с элементами международной системы защиты инвесторов, основанной на международно-договорном обязательстве государства подчиниться юрисдикции международного третейского суда. В 1965 году, с подписанием Конвенции о разрешении инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Вашингтонская конвенция 1965 года), был учрежден Международный центр по разрешению инвестиционных споров (ICSID), ставший глобальным арбитражным институтом, направленным на разрешение споров между частными инвесторами и государствами-реципиентами. Основываясь на международном соглашении — Вашингтонской конвенции 1965 года, МЦУИС занимает особое положение в системе негосударственных юрисдикционных органов. С одной стороны, правовая основа деятельности МЦУИС опирается на международный договор, который обязывает государства — участники выполнять решения МЦУИС как решения высшего судебного органа государства (ст. 26). С другой стороны, механизм, предусмотренный в рамках Конвенции, обладает всеми признаками международного третейского суда — коммерческого арбитража. Компетенция МЦУИС, определенная в соответствии со статьей 25 Вашингтонской конвенции 1965 года, зависит от обстоятельств, касающихся предмета спора, и участников спора. МЦУИС рассматривает споры между Договаривающимися государствами и лицами других Договаривающихся государств при наличии письменного согласия сторон спора на передачу такого спора для разрешения Центру (п. 1 ст. 25 Вашингтонской конвенции 1965 года). В соответствии с Вашингтонской конвенцией 1965 года, Международный центр по разрешению инвестиционных споров (ICSID) организационно состоит из Административного совета и секретариата. Административный совет формируется двумя представителями от каждого Договаривающегося государства и возглавляется президентом Международного банка реконструкции и развития, или его заместителем в случае отсутствия. Решения Совета принимаются большинством голосов его членов, и голосование может проводиться и заочно.

Секретариат МЦУИС включает генерального секретаря, его заместителей и персонал. Генеральный секретарь отвечает за управление центром, включая назначение сотрудников, и выполняет функции регистратора и уполномоченного на подлинность арбитражных решений. Каждое Договаривающееся государство может назначить по четыре лица в списки примирителей и арбитров, причем они не обязательно должны быть гражданами этого государства. Председатель Административного совета может назначить в каждый список по 10 человек с разным гражданством. Административный совет пользуется судебным иммунитетом, а его имущество и доходы освобождаются от налогообложения и ответственности за уплату налогов. МЦУИС рассматривает самые разные правовые инвестиционные споры: споры, связанные с экспроприацией; с несоблюдением обязательств по контрактам, а также с правовыми режимами, предоставляемыми иностранному инвестору государством — реципиентом капитала. В последнее время участились споры о так называемой ползучей экспроприации. К ней относятся такие действия государства, при которых за частными инвесторами остается титул собственника, но он частично лишается

права пользования своей собственностью либо утрачивает часть прибыли от своей собственности.

Процедуры разрешения инвестиционных споров, предусмотренные Вашингтонской конвенцией 1965 г., долгое время могли применяться только в том случае, если государство — сторона в споре и государство инвестора являлись участниками указанной Конвенции. В целях расширения компетенции МЦУИС был подписан Дополнительный протокол к Вашингтонской конвенции 1965 г. (Дополнительные средства разрешения инвестиционных споров, Additional Facility Rules), которым введены Правила дополнительных процедур, предусматривающие право МЦУИС принимать решения о подчинении спора между государством и лицом другого государства юрисдикции МЦУИС, относящегося к одной из таких категорий, как:

а) примирительная и арбитражная процедуры разрешения правовых споров, возникающих непосредственно из инвестиций, не подпадающих под компетенцию МЦУИС в силу того, что государство, участвующее в споре, или государство, чей гражданин или юридическое лицо, участвующее в споре, не является Договаривающейся стороной в Вашингтонской конвенции 1965 г.;

б) примирительная и арбитражная процедуры разрешения правовых споров, не подпадающих под компетенцию МЦУИС в силу того, что отношения, являющиеся предметом спора, не связаны напрямую с инвестициями; в) процедура, связанная с установлением фактов. Эта процедура не связана с разрешением спора, а направлена на предотвращение спора и представляет собой превентивное разбирательство. В случае

неявки или неучастия одной из сторон в разбирательстве Комиссия прекращает разбирательство и составляет протокол, в котором фиксируется неявка или неучастие этой стороны (ч. 2 ст. 34 Вашингтонской конвенции 1965 г.). За исключением случаев, когда стороны в споре договорились об ином, ни одна из сторон в примирительной процедуре не вправе при любом ином разбирательстве, будь то в арбитраже, или в обычном суде, или где-либо еще, приводить или ссылаться на высказанные мнения либо на заявления или признания или предложения об урегулировании, сделанные другой стороной в ходе примирительной процедуры, а также на протокол или любые рекомендации Комиссии (ст. 35 Вашингтонской конвенции 1965 г.). Согласно статье 54 Вашингтонской конвенции 1965

года, каждое Договаривающееся государство обязано признавать арбитражное решение, вынесенное в соответствии с конвенцией, как обязательное и выполнять финансовые обязательства, предусмотренные этим решением, на своей территории, подобно окончательному решению своего собственного суда. Для Договаривающегося государства с федеративной системой правления это означает, что арбитражное решение может быть исполнено в его федеральных судах или через них, с установленными процедурами для его рассмотрения, как если бы это было окончательным решением судов соответствующих юрисдикций. Сторона, требующая признания или исполнения на территории Договаривающегося государства, должна представить копию арбитражного решения, заверенную Генеральным секретарем, в компетентный суд или другой орган, назначенный для этой цели, с соблюдением законов о исполнении судебных решений, действующих в данном государстве.

Одним из наиболее известных и обсуждаемых случаев инвестиционных споров является дело между американской нефтяной компанией Chevron и правительством Эквадора. В начале 2000-х годов Chevron приобрела нефтяные активы в Эквадоре через приобретение компании Техасо. Позже, правительство Эквадора обвинило Chevron (ранее Техасо) в экологическом загрязнении в районе добычи нефти и требовало компенсации за ущерб окружающей среде и здоровью местных жителей.

Чтобы защитить свои интересы, Chevron обратилась к Международному центру по разрешению инвестиционных споров. Эквадор, в свою очередь, отвергал обвинения Chevron и настаивал на том, что проблемы, связанные с экологическими последствиями деятельности Техасо, были урегулированы в прошлом соглашениями с правительством. Эквадор также утверждал, что решение вопросов, связанных с загрязнением, должно проходить через

местные суды, а не через международные арбитражные инстанции.

В результате многосторонних слушаний и экспертных оценок, Международный центр по разрешению инвестиционных споров вынес решение в пользу Chevron, обязав правительство Эквадора выплатить компенсацию в размере миллиардов долларов. Этот случай является примером того, как инвесторы используют МЦУИС для защиты своих прав и интересов в случае возникновения конфликтов с государствами-хозяевами.

Таким образом, роль Международного центра по разрешению инвестиционных споров в современном мире становится все более значимой, обеспечивая справедливость и урегулирование инвестиционных конфликтов на международном уровне.

В условиях динамично меняющейся геополитической обстановки Международный Центр по Разрешению Инвестиционных Споров (МЦУИС) сталкивается с рядом новых вызовов, которые влияют на его работу и функционирование.

Во-первых, изменение отношений между государствами может повлиять на решения, принимаемые МЦУИС. Политические напряжения и конфликты между странами могут сказаться на независимости и непредвзятости процесса разрешения споров. МЦУИС должен обеспечить сохранение своей нейтральности и надежности, несмотря на внешние политические давления.

Во-вторых, увеличение числа инвестиционных споров и их разнообразие требуют от МЦУИС адаптации к новым условиям. Рост количества споров означает увеличение нагрузки на ресурсы МЦУИС, что подчеркивает важность эффективного управления и оптимизации процессов разрешения споров. Это также может потребовать более гибкого и быстрого реагирования на запросы сторон и изменения в законодательстве.

Таким образом, МЦУИС должен оставаться гибким и приспосабливаться к новым вызовам, сохраняя при этом свою надежность, прозрачность и эффективность в разрешении инвестиционных споров в условиях изменяющейся геополитической среды.

Список использованной литературы

1. Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): учебник / Г.М. Вельяминов. — М.: Волтерс Клувер, 2004. — С. 422.
2. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. Гражданское право. Учебник для вузов (академический курс). Алматы: КазГЮА, 2000. С. 689-697.
3. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. Москва: Волтерс Клувер, 2005. С. 376.
4. Simonovic I. Relative Sovereignty of the Twentieth Century.//Hastings International and Comparative Law Review. — 2002. — Vol. 25. — № 3. — P. 376.
5. Сулейменов М.К., Дуйсенова А.Е. Компетенция третейских судов и международных арбитражей по законодательству Республики Казахстан // http://online.zakon.kz/Document/7doc_id=38412142#pos=6;-274 (Электронный ресурс) дата обращения 01.12.23
6. Закон Республики Казахстан от 8 января 2003 г. № 373-ІІ «Об инвестициях», ст. 9. /Казахстанская правда. 2003. 11 января.