

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

Қазақстан Республикасы Президентінің ресми сайты. <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomartatokaeva-narodu-kazahstana-1623953>

3. ҚР мемлекеттік органдарының персоналды басқару қызметтерінің жұмысы («Е қызмет» персоналды басқарудың интеграцияланған ақпараттық жүйесі) / / «мемлекеттік қызметтің персоналды басқару жөніндегі ұлттық орталығы» ресми сайты. <http://ekyzmet.kz/deyatelnost/iis-ekyzmet/>

4. <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/V1600014448>

5. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31034467

УДК 338.2

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПОДХОДОВ РАЗВИТИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПРИОРИТЕТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ В КАЗАХСТАНЕ

Садвокасов Мақсат Адильбекұлы

bigmax82official@gmail.com

Магистрант по образовательной программе «Менеджмент», Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилёва, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Н. Курманов, PhD, профессор, преподаватель-исследователь

Инновационные аспекты управления в различных отраслях, как правило, подразумевают наличие определённых параметров, существенных для их функционирования. Сфера культуры, как и отдельные отрасли и категории, развивающиеся во взаимосвязи и взаимозависимости, на периодической основе обращается к общим процессам, оказывающим специфическое воздействие в широкой динамике, включая общую инновационную деятельность. Их значимость повышается по мере интенсификации процессов разработки стратегических изменений. Особенно это проявляется при наличии определённой серьёзной трансформации в технологии или способе, наблюдаемом в инновации, что на практике становится главным опытом обучения не только для ключевой отрасли, в которой происходило применение, но и в остальных, изначально не имеющих прямые связи. Стоит также отметить, что без надлежащих процессов различные виды научных исследований не могут являться эффективными или способствовать достижению целей или ускорению процессов.

Одной из предпосылок эффективного использования разнообразных подходов инновационного содержания может являться исследование теоретических особенностей и условий, в которых происходит динамика учреждений, отрасли или отдельных категорий, оказывающих определённое воздействие на формирование дальновидных решений в данной области. Так, по мнению специалиста в области человеческих ресурсов Евгении Бутовой, необходимость укрепления инновационного потенциала различных организаций, в том числе оперирующих в сфере культуры, исходит из всеобъемлющей и возрастающей взаимосвязи интеллектуальных ресурсов с деятельностью научного и инновационного характера в локальных масштабах, проявляющейся через количественный рост обучающихся в высших учебных заведениях с учётом поддержки значимых направлений в валовом региональном продукте, совершенствования образовательной системы для конечного осуществления социально-экономического преобразования [1, с. 147].

Аналогичного мнения придерживаются кандидат экономических наук А. Падерин и кандидат технических наук В. Падерин. По их мнению, для того, чтобы наиболее результативным образом способствовать интенсификации инновационного развития в комплексных отраслях, существующих в различных сферах, нужно обратить особое внимание на учреждение комплексной модели объединения усилий научных институтов и бизнес-среды для эффективного использования результатов прикладных исследований,

повышение вовлечённости опытных сотрудников, а также учреждение перспективных отраслей, подлежащих анализу, что возможно при формировании научно-технологической базы, воздействующей на процессы коммерческой реализации различных разработок [2, с. 95].

Применительно к сфере культуры, осуществление стратегических задач не всегда сводится исключительно к применению экономических моделей, как отмечается кандидатом экономических наук Магомедом Магомедовым и доцентом Надеждой Носковой, рассматривавших управление подобными организациями с точки зрения проектных инициатив. По словам авторов, почти все организации культуры должны иметь определённую долю экономического и социального эффекта, причём во взаимосвязи, предусматривающей синхронное исследование финансовых выгод и социальных результатов через практическую реализацию проектов. В качестве одного из ключевых примеров авторы приводят проекты, относящиеся к сфере культуры и искусства, и являющиеся экономически убыточными, однако на долгосрочном этапе развития подтверждающие наличие высокого социального потенциала. Из данного предположения авторы делают вывод о том, что участие государства в социально-культурной деятельности имеет первостепенное значение, а также приносит дополнительные преимущества в виде достижений приоритетных для культурной политики целей, наравне с остальными [3, с. 25-26].

Аналогичные аспекты, имеющие отношение к ситуациям предприятий оборонно-промышленного комплекса, были значительным образом обоснованы такими исследователями, как Е. Моисеева и Е. Карвасовская. По словам авторов, для того, чтобы обеспечить системную эффективность инновационной деятельности в организациях, включая оперирующие в сфере культуры, необходимо обеспечить внедрение инноваций в продуктах и различных процессах, проводить значимые маркетинговые исследования, нацеленные на поиск и обоснование способов предоставления результатов, а также исследовать ресурсный потенциал организации, включающий материально-техническое снабжение, человеческие и информационные ресурсы, а также финансовую компоненту [4, с. 67-68].

Безусловно, для приобретения сильных сторон и определения долгосрочных приоритетов на практике, возрастает необходимость рассмотрения структурного инновационного развития в казахстанской среде. Необходимо подчеркнуть, что сущность сферы культуры при обеспечении взаимосвязанности происходящих процессов и интеграции существующих задач, рассматриваемой в данной работе, способна в конечном счёте стимулировать положительный социально-экономический эффект вследствие комплексного использования возможностей и скоординированных усилий для внедрения результатов.

В данном случае прикладное применение инновационных технологий рассматривалось с точки зрения цифрового образовательного потенциала исследователями в области сценографии Ириной Лунгой и Меруерт Жангужиновой. В результате проведённого исследования авторы выявили, что процессы, имеющие отношение к практической реализации различного рода цифровых технологий в организациях, действующих в сфере культуры, основываются на развитии определённых пространств технологического значения, с учётом расширения возможностей при работе с объектами путём введения интерактивных методов, укрепления новых образовательных дисциплин, а также стимулирования периодической динамики технологического потенциала [5, с. 103-104].

На основе концептуализации опыта была предложена цифровая модель, в которую, помимо цифровых образовательных технологий, входят технологическое проектирование при помощи инструментов смешанной реальности, комплекс медиатехнологий цифрового содержания, равно как и исследование возможностей картографирования в театральном пространстве как одном из мест определения практических приоритетов в культурной сфере [5, с. 105]. Необходимо подчеркнуть, что для реализации подобных технологических инструментов, как считают авторы, сформированы некоторые условия в отдельных отраслях, в то время как в остальных происходит усиленное развитие процессов, что подтверждается

на примере качественного преобразования цифровых средств [5, с. 102].

С нормативной точки зрения, инновационная активность в сфере культуры обеспечивается определением и организацией соответствующих научных исследований для укрепления государственной политики в комплексном развитии отрасли, что является одним из полномочий Министерства культуры и информации РК [6]. Помимо этого, необходимо также учитывать значимую роль Закона РК «О культуре» от 15 декабря 2006 г., согласно которому обеспечивается довольно регулярно определение и исследование новых направлений, исследуемых в культурной сфере, проводится реализация и обновление культурной политики во времени и с учётом актуальных тенденций и вызовов, осуществляется структурная интеграция культуры с различными институтами развития, научно-техническим потенциалом, а также предусматриваются принципы взаимодействия, носящие внешний характер, для конечного расширения сильных сторон и повышения результативности учреждений [7].

Применяя предложенные подходы к казахстанскому опыту, можно выделить относительное соответствие по некоторым указанным пунктам. В качестве наглядного примера, наблюдаемого в структурных аспектах развития культурной отрасли, можно привести число затраченных средств, касающихся проведения и реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в соответствующих организациях с 2018 по 2022 гг. Так, по отмеченным данным, полученным из систематизации статистических источников в области научного развития, было обнаружено, что учреждения сферы культуры активно направляют количество имеющихся ресурсов с последующим распределением в сторону организации и внедрения работ фундаментального и прикладного значения. Одновременно с этим, данные показали, что организации не всегда предоставляли количественные источники в области затрат внешнего содержания, ориентируясь преимущественно на внутренние показатели результативности, имеющие отношение к различным исследованиям, что заметно отобразилось на детальности предоставляемых данных (рисунок 1).

В результате систематизации информации становится заметным, что доля затрат учреждений в сторону НИОКР возросла за указанные периоды, однако с наличием несущественных колебаний. Так, с 2018 по 2019 г. было заметно падение от 44,9 млн. тенге до 27,1 млн. тенге, т. е. на 39,5% от первоначальных данных. Позднее, в 2020 и 2021 гг. доля расходов возросла до 323,2 млн. и 373,5 млн. тенге, соответственно, что, вероятно, имеет отношение к поиску новых форм репрезентации собственных результатов в цифровом пространстве. Наконец, в 2022 г. наблюдалось незначительное снижение до 366,5 млн. тенге, воздействуя несущественным образом на структуру и характер общих затрат. В целом, сравнивая изначальные показатели с более поздними, общие расходы увеличились на 816,41%, что позволяет говорить об осознании учреждениями возрастающего значения научной активности (рисунок 1).

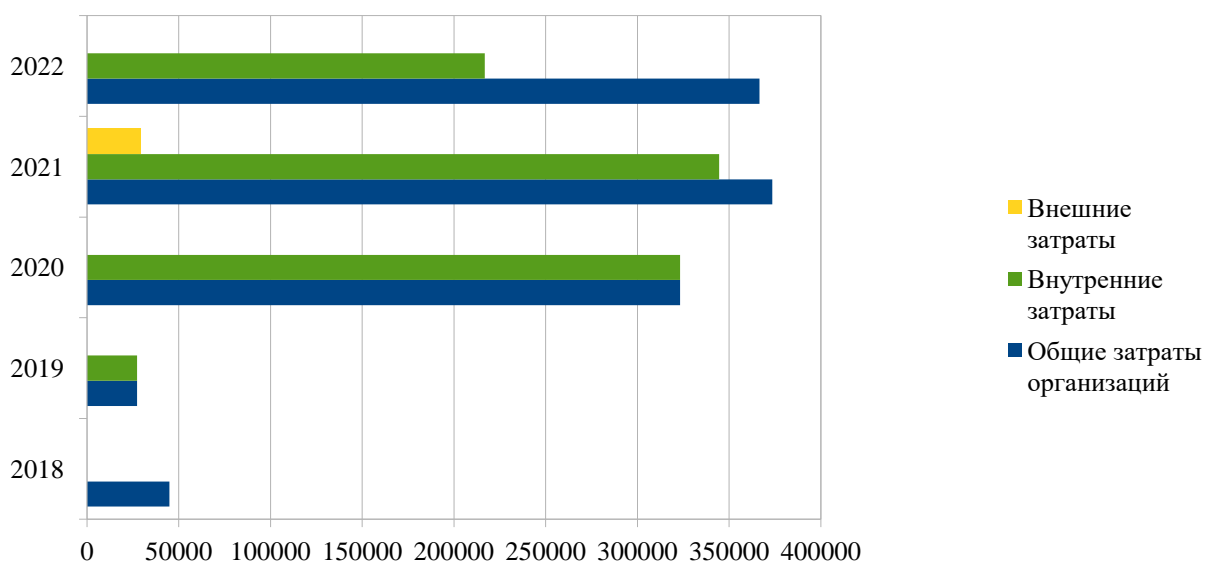


Рисунок 1 – Количество затраченных средств в области НИОКР внешнего, внутреннего и общего содержания, учреждениями сферы культуры (в тысячах тенге), в период с 2018 по 2022 год

Примечание: составлено автором на основе данных источников [8], [9], [10], [11], [12]

Тем не менее, следует подчеркнуть, что наличие существенных показателей в области научных исследований ещё не позволяет говорить о результативности организаций, осуществляющих деятельность в культурной сфере, с точки зрения научной активности. Для наиболее комплексного решения стоящих перед организациями проблем, или предложения некоторых вариантов дальнейшего прогресса в собственной деятельности, учреждениям необходимо учитывать широкий ряд факторов, дополняющих научные исследования для всеобъемлющего и результативного распространения инновационных практик и определения доли в общей динамике социально-экономического значения.

В частности, Е. Моисеева и Е. Карвасовская считают, что для того, чтобы осуществлять успешные процессы управления, а также внедрения проектов инновационного содержания, организациям следует интегрировать в собственное развитие многочисленные внутренние и внешние аспекты, связанные с обеспечением мотивации персонала в организациях для оптимальной деятельности, наличием и оформлением целостных коммуникаций на различных уровнях и между участниками процесса, анализом и определением необходимых в конкретных условиях аспектов и критериев, имеющих отношение к финансированию, поиск и учёт средств для практического внедрения инновационных особенностей, проведением системного инновационного аудита и т. д. [4, с. 71-72].

При обращении к исследованиям А. и В. Падериных, отдельного внимания заслуживает системный технологический подход. В данном случае при изучении актуальных потребностей, существующих в технологическом развитии, авторский подход, связанный с технологическим образованием, нацелен на постоянное развитие научного обеспечения, поощрение исследований научно-технологического значения, а также укрепление соответствующей среды в области образования с тем, чтобы рациональным образом оценить вклад специалистов, их предназначение и место, выполняемое в объективных процессах, и способствовать интеграции различных по сущности и содержанию задач [2, с. 97-98].

Е. Бутова, при проведении регионального анализа в субъектах Российской Федерации, впоследствии полагает, что усиление процессов эффективности в области образования и структуризации интеллектуальных средств позволяет постепенно ориентировать экономику, дополняемую различными отраслями, в сторону инновационной деятельности. Данные особенности проявляются, согласно её утверждениям, через мотивирование экспериментального и неконвенционального поведения, создания надлежащих

экономических условий, связанных с упрощением доступа к различным разработкам путём предоставления грантов и льгот, открытия и расширения региональных технологических зон, обеспечение последовательности идейного развития, с учётом формирования и материальных испытаний [1, с. 148-149].

Таким образом, исходя из описания информации, становится возможным отметить, что, исходя из общих целей, стоящих перед организациями, относящимся к сфере культуры, и особенностей инновационного управления деятельностью данных организаций, можно более эффективно реализовывать социальные проекты, равно как и постепенно уменьшать финансовые риски, возникающие в комплексном управленческом процессе. Стабильное управление организациями сферы культуры должно учитывать как финансовые, кадровые, производственно-технические и иные особенности отдельных предприятий, связанных с общей отраслью, так и отдельные меры государственной политики, формирующие значимые последствия для дальнейшего их функционирования. В дальнейшем организациям, а также государству и иным институтам нужно направить комплексные усилия на стимулирование периодического обновления вариативных инновационных ресурсов путём учреждения комплексных инновационных сетей и обеспечения оптимального и результативного применения различных ресурсов.

Список использованных источников

1. Бутова Е. О. Научная и инновационная направленность в экономическом развитии регионов // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26. – №. 2 (172). – С. 146-156.
2. Падерин А. В., Падерин В. Н. Перспективы развития технологического образования в постиндустриальной экономике // Символ науки. – 2021. – №. 2. – С. 94-100.
3. Магомедов М. Н., Носкова Н. А. Проблематика внедрения проектного подхода в сферу культуры // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №. 2-2. – С. 24-28.
4. Моисеева Е. Г., Карвасовская Е. А. Повышение результативности НИОКР на предприятиях ОПК // Социально-экономические и технические проблемы оборонно-промышленного комплекса России: история, реальность, инновации: сборник статей по материалам VIII. – 2022. – С. 65-73.
5. Лунга И., Жангужинова М. Обзор внедрения цифровых образовательных технологий в объекты культуры Казахстана // Central Asian Journal of Art Studies. – 2023. – Т. 8. – №. 2. – С. 96-113.
6. Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 октября 2023 года № 866 «О некоторых вопросах Министерства культуры и информации Республики Казахстан». // Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан Министерства юстиции Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000866> (дата обращения: 15.03.2024).
7. Закон Республики Казахстан от 15 декабря 2006 года № 207 «О культуре». // Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан Министерства юстиции Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000207_ (дата обращения: 15.03.2024).
8. Основные показатели научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Республике Казахстан (2018 год) // Статистика науки. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://old.stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT410055> (дата обращения: 15.03.2024).
9. Основные показатели научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Республике Казахстан (2019 год) // Статистика науки. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://old.stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT410063> (дата обращения: 15.03.2024).
10. Основные показатели научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Республике Казахстан (2020 год) // Статистика науки. Бюро национальной статистики

Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://old.stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT410065> (дата обращения: 15.03.2024).

11. Основные показатели научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Республике Казахстан (2021 г.) //Статистика образования, науки и инноваций. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/api/iblock/element/8133/file/ru/> (дата обращения: 15.03.2024).

12. Основные показатели научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Республике Казахстан (2022 г.) //Статистика образования, науки и инноваций. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/api/iblock/element/16779/file/ru/> (дата обращения: 15.03.2024).

УДК 001.8

«ДИВЕРСИЯЛЫК ИННОВАЦИЯЛАР»: ҚАЗАҚСТАН ҮШІН ҚАУІПТЕР МЕН МҮМКІНДІКТЕР

Сапиолдаева Балым Қайратқызы

balim.kairatova@gmail.com

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ студенті, Астана, Қазақстан

Ғылыми жетекшісі – Хасенова К.К., э.ғ.к., қауымдастырылған профессор

Белгілі ағылшын өнертапқышы Артур Кларктың үшінші заңына сәйкес: кез-келген дамыған технология сикырдан ерекшеленбейді.[1] «Диверсиялық (disruptive) инновациялар» термині бізге ағылшын тілінен келген болатын. Бұл ұғымды әлемге американдық ғалым Клейтон Маглби Кристенсен «the Innovator's dilemma: when new technologies cause great firms to fail» кітабында ұсынды.[2] «Диверсиялық (disruptive) инновациялар» Клейтон Кристенсеннің кітабына сәйкес, салаларда түбегейлі өзгерістерге әкеледі. Ескі технологиялар құндылықтарды құрудың жаңа, әлдеқайда тиімді тәсілдерімен алмастырылады. Қарапайым мысалдарды алып қарастыратын болсақ: смартфондар – стационарлық аппараттар мен батырмалы ұялы телефондарды алмастырды, электрондық пошта – көбінесе қағазбастылықты, Google және басқа іздеу жүйелерін көптеген анықтамалықтар мен энциклопедияларды алмастырды, компьютерлік көру және жасанды интеллект технологияларының дамуына байланысты қазір жүргізушілерді автомобильдерді өздігінен жүретін автомобильдер алмастыруда және т.б.

Сонымен «диверсиялық (disruptive) инновациялар» дегеніміз бұл түбегейлі жаңа тауарлар мен қызметтер нарығын «нөлден» қалыптастыратын инновациялар. Басқаша айтқанда, олар бұрын талқыланбаған мәселені шешетіндіктен түбегейлі жаңа өнім, жаңа сұранысты тудырады.

Қазірдің өзінде қалыптасқан нарықтарды бұзуға қабілетті диверсиялық технологиялар қалыптасуы негізгі 6 кезеңін бөліп қарастыруға болады: