

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«GYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

арасындағы өзара әрекеттесу үшін метафора ретінде қызмет етеді. Сондай-ақ, «каннибал» бейнесін еуроцентризмге және батыс мәдениеті туралы барлық басқа мәдени формалардың өлшемі ретінде сын ретінде анықтайды. Де Кастро мәдени өрнектер мен көзқарастардың алуан түрлілігін білуге және құрметтеуге, мәдени құндылықтардың иерархиялық көзқарасынан бас тартуға шақырады.

Қорытындылай келсек, перспективизм тұжырымдамасы әртүрлі мәдениеттердің әлемге әртүрлі «түрлері» немесе «перспективалары» бар деген идеяға негізделген. Вивейрос де Кастро әлемді объективті шындық ретінде көрудің орнына, әлемді әртүрлі мәдени құрылымдар мен қабылдаулардың объективті арқылы қарастыруды ұсынады. Оның пікірінше, бірде-бір шындық жоқ, бірақ мәдени контекстке байланысты шындықты түсіндірудің әртүрлі тәсілдері бар.

«Каннибалдың» бейнесі Вивейрос де Кастроның жұмысында шешуші рөл атқарады. Ол каннибализмді мәдениеттер арасындағы қатынастарды түсіну үшін метафора ретінде пайдалануды ұсынады. Оның жұмысының контекстінде каннибализм сөзбе-сөз емес, басқа біреудің мәдени ақпараты мен тәжірибесін сіңіру және өңдеу процесі ретінде қарастырылады. Каннибализм идеясы біреудің перспективасын түсіну және оны өз көзқарасы ретінде қабылдау үшін «сіңіру» идеясын көрсетеді. Осылайша, каннибал бейнесі мен перспективизм мәдени айырмашылықтар мен өзара әрекеттесулерді зерттеу үшін Вивейрос Де Кастро қолданатын негізгі ұғымдар болып табылады. Олар бізге әртүрлі мәдениеттердің әлемді қалай басқаша түсіндіретінін және бұл айырмашылықтардың бір-бірімен қалай қабылданатынын және өзара әрекеттесетінін түсінуге көмектеседі.

Пайдаланған әдебиеттер тізімі

1. Руденко Н. Рец. на кн.: Эдуарду Вивейруш де Кастро. Каннибальские метафизики: рубежи постструктурной антропологии. М.: Ад Маргинем Пресс, - 2017. - 199 с. // Антропологический форум. - 2019. - № 41. - С. 172–180.
2. Руденко Н. Что читать: Эдуарду Вивейруш де Кастро. Каннибальские метафизики: рубежи постструктурной антропологии. Электронды ресурс // URL: <https://postnauka.org/books/82766>
3. Шеффер, Дж.-М. Конец человеческой исключительности. М.: Новое литературное оозрение, - 2010. - 392 с.
4. Ростова Н. Аджорнаменто антропологии: преодоление границы между природой и культурой // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. - 2020. Т. 36. Вып. 4. - С. 731–750.
5. Вивейрос де Кастро Э. Каннибальские метафизики: рубежи постструктурной антропологии. М.: Ад.Маргинем Пресс, - 2017. - 199 с.

УДК 1(091)

«ЛЕВИАФАН» В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОСТИ

Байгулина Амина Акановна

baigulinaamina@gmail.com

Студентка ОП «Философия и этика» ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Д. Кусбеков

Левиафан самый известный трактат Т.Гоббса, который не потерял свою актуальность. По Т.Гоббсу государство своего рода две стороны одной монеты: с одной стороны-чудовище, которое подавляет волю и свободу человека, с другой стороны это результат договора человека и государства, гарант защиты человека от других людей. Когда мы говорим о трактовке государство мы отталкиваемся от официальных трактовок ООН и конвенции Монтевидео, которые указывают на признаки и права государства в международном

сообществе. По данной конвенции подписанной 26 декабря 1933 года и вступивший в силу 26 декабря 1936 года, в рамках панамериканского союза, государство может быть признано законным если имеет постоянное население, определенную территорию, имеет правительство и способно вступать и поддерживать политические и экономические отношения с другими государствами [1].

За всю историю человечества Т.Гоббс был не единственным и не последним философом, который поднимал и будет поднимать тему государства и права. Государство Платона было больше утопичным и подвергнуто критике Аристотеля. К. Поппер в своей книге «Открытое общество и его враги» открыто подвергая критике политические идеи Платона, нашел общий признаки его концепции с тоталитарными режимами XX века. Теория Конфуция в некоторых аспектах противоположна учению Т.Гоббса. В отличие от трудов Платона, Аристотеля, Конфуция главная отличительная черта Т.Гоббса — это описание естественных прав человека и их влияние в формировании государства, объяснение так называемого общественного договора. Сам Т.Гоббс так же, как и последующие философы не любил средневековые и античную философию, считая это пережитком, что не может сказываться в его и трудах. По Т.Гоббсу до общественного договора люди жили в соответствие с естественным законом, который заключался в войне всех против всех. Этот период больше подходит к феодальному обществу. Естественные права человека заключаются в праве на жизнь, судить и наказывать. Дж. Локк добавил еще к этому право свободы и собственности. В те этапы, когда преобладали естественные права человека, происходили войны, частые конфликты, которые не были урегулированы общей властью. Война по Т.Гоббсу имеет контекст не кровопролития, а времена, когда человек с помощью своего интеллекта и хитрости выживает. Тогда не было договора и люди в силу своего тогдашнего невежества не понимали все аспекты общества. Что было не удивительно так как средневековье было периодом истории человечества, которое характеризуется не только постоянными конфликтами на почве человеческого недоверия и желаний, но и низким уровнем образованности и властью церкви. Для запада это был наиболее тяжелый период, обусловленный войной и застоя науки. Философия была не исключением, так как в период войны всех против всех для человека было на первом месте не познание окружающего мира, а выживание любыми способами. В таком обществе не было месту также культуре, искусству и всему тому, что помогает духовному развитию человека. Т.Гоббс описывает это время так: «есть вечный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь человека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна» [2]. Это приводит нас к мысли что человеческая жизнь в особенности в те времена была обесценена. И наконец, когда человек понимает, что такое состояние приведет к гибели и так больше продолжаться не может он решает передать часть своих естественных прав, таких как наказывать и судить в руки суверена, доверенного лица, которое описывается в виде искусственного человека или государства. Взамен государство защищает своего подданного путем закона от других подданных и от соседних государств. Что опять же удовлетворяет сущность человека, для которого важна польза для него. И человека, и государства удовлетворяет такое положение дел. Для государства это власть и значимость, для человека же это защита и гарантия. Самое главное – это понимание ценности его жизни, что не может мешать самолюбие и эгоизм человека. Чем дольше интересы государства и человека совпадают, тем дольше государство может просуществовать. В противном же случае договор нарушается, происходит революция, составляется новый договор. Закон играет ключевую роль во всей этой концепции общественного договора. Точное определение роли закона в обществе дает К.Поппер в своей работе «Открытое общество и его враги» различая естественный закон от законов государства. Аргументируя что, нормативный закон вводится человеком. Поппер пишет: «существование нормативных законов всегда обусловлено человеческим контролем человеческими решениями и действиями. Этот контроль обычно осуществляется путем применения санкций-наказанием или предупреждением того, кто нарушает закон» [3]. Законы – это фундамент государства, благодаря которому государство не только контролирует своих граждан, но и регулирует гражданские споры последних, тем

самым не дает обществу впасть в состояние беззакония и хаоса. Поданный государства живет спокойно зная, что в случае, если кто-то другой причинить ему вред, понесет наказание. В средневековые такие споры решались просто, кровь за кровь и не важно виноват ли этот человек или нет или последствия, вытекающие от такого самосуда. Гражданское право более гуманно сравни с этим, основным приоритетом которого является не истязание виновного человека, а соответствующее наказание смотря на степень виновности и тяжести преступления. И сам человек во избежание наказания стремится не нарушать законы, так как разумно понимает последствия своих действий. Таким образом государство берет на себя право судить и наказывать. Что касается оставшихся прав человека свободы, собственности и жизни мнение философов в этом аспекте разделено. Каждый уважающий себя философ так или иначе поднимал такие темы в своих работах.

По Т.Гоббсу все люди так или иначе равны. Из-за того, что люди равны, на почве своих эгоистичных желаний, в целях достижения своих целей и блага они конфликтуют с друг другом. Что приводит к кровопролитию. Т.Гоббс объясняет причину всех конфликтов, корень которых в самом человеке. Во всем что случилось или что случится виноват сам человек, его амбиции и стремления, но мы не можем обвинять человека в этом, потому что такова суть или природа человека. Тут основное на что можно обратить внимание это недоверие человека, которое выражено еще в одном выражение человек человеку волк. Этому противостоит учение Конфуция, для которого государство это семья, где царит уважение, любовь и взаимопонимание. В этом плане видно отличие западного и восточного мышления и понимания мира. Восток стремится к общему благу, запад же к индивидуализму. Восточный человек отличается от западного человека терпением, подчиненностью, следованию пути. Что приводит к более долгому существованию государства или идеологии. Западный человек, которого как нельзя точно А.Камю описал как «бунтующего» в постоянных поисках, стремится к свободе и справедливости. Он в оковах государственных законов, тогда как восточный человек не только связан с государством законами, но и чувством долга и моральными принципами, что создает более крепкие связи между человеком и государством. Власть в странах востока какой бы не тоталитарной и деспотичной не была держится более долго нежели на западе. К примеру, мы можем привести М.Цзэдуна, который правил Китаем десятилетиями или династия Мин, которая являлась маньчжурской и вражеской для Китая, но это не помешало ей править 1644 по 1912 год, что является отнюдь не небольшим сроком. На Западе же дела обстояли иначе, суверен мог находиться во власти долго, но, когда государство переставало удовлетворять потребности народа, возникали войны и революции. Самые длительные и кровопролитные войны были больше на западе нежели на востоке. Вернемся к западным мыслителям, Ж.Ж.Руссо не признает равенство, деля неравенство на два вида естественное или физическое и политическое или условное в своем трактате «О происхождении и основаниях неравенства между людьми» [4, С.32-45]. Ш.Монтескье же в своем «О духе законов» выступал за всеобщее равенство [5]. Идеи же Дж.Локка тесно переплетаются с идеями Т.Гоббса, не только в плане равенства, но и в плане общественного договора. Дж.Локк в своей работе «Два трактата о правлении» в книге второй утверждает что все люди по природе равны, хотя в следующем абзаце Дж.Локк признает что не все дети рождаются в состоянии полного равенства, хотя они рождены для этого [6]. Очень интересно поставил вопрос о равенстве и Т.Пикетти который в своей работе «Капитал в 21 веке», который утверждает и доказывает что достижение успеха благодаря учебе, личным достоинствам и труду-иллюзия, тем самым указывая на природу неравенства [7].

Насчет свободы же по Т.Гоббсу люди хоть и равны, но не свободны. С точки зрения Т.Гоббса жизнь человека сначала зависит от воли его родителей и в дальнейшем от воли государя. Дж. Локк же насчет детей высказывает мысль о том, что это не зависимость, а всего навсего обязанности родителей перед своим потомством. Ж.Ж.Руссо в своей работе «Об общественном договоре» развивает идею о том, что человек рождается свободным, но потом его свободу ограничивают. В своих сочинениях Ж.Ж. Руссо открыто пропагандирует демократию, свободу и говоря «что он поступает еще лучше, ибо возвращая себе свободу по

тому же праву по какому ее у него похитили, он либо имеет все основания вернуть ее, либо же вовсе не было оснований ее у него отнимать» [4,С.154-298] он в какой то степени поддерживает революции и отвергает концепцию Т. Гоббса о первобытном состоянии человека, указывая на то, что те права отданные государству были отданы просто так и то что в этом как бы не было необходимости. Дж.Локк начинает свой труд «Два трактата о правлении» с рассуждение о рабстве. Говоря в своих работах что «всякое правление есть абсолютная монархия» Дж.Локк продолжает свою мысль довольно открытым высказыванием о том, что ни один человек не рождается свободным, но при этом они равны. Если копнуть глубже тогда практически во всех вероисповеданиях человек рожден для чего-то, у каждого человека есть своя определенная цель в этой жизни. В китайской философии это дао-путь, в индейской философии это бесконечная реинкарнация без права выбора и свободы.

Немаловажный момент в Левиафане Т. Гоббса – это связь между нашим земным царством и царством бога. Все описанные Т. Гоббса законы и трактовки так или иначе несут в себе религиозный характер. Тот же пример Адама, который вкусил яблоко дерева познания, с целью быть равным с богом, за что понес наказание изгнанием из рая. Это напоминает нам о праве государства наказывать своих подданных за какое-либо правонарушение. Дж. Локк в этом плане более практичен, так как руководствуется кредом всех философов задавать вопросы и проявлять недоверие ко всем и всему. То, что так олицетворяется у Т.Гоббса в некоторых моментах критикуется у Дж.Локка. Если у Т.Гоббса закон по которому суверен должен управлять обществом, является непосредственно волей бога и главный удержатель правителя или суверена это богобоязнь, то у Дж.Локка это не имеет никакого какого-либо божественного начала, он ищет причину не в боге и царстве бога как это делал в остальных трех частей Левиафана Т.Гоббс, а в разуме. Сами высказывания Т.Гоббса в каком-то смысле имеют много подводных камней и противоречий. Так в 1 части Т. Гоббс, говоря о природе человека доказывает, что вера и религия является одним из факторов объединение людей. В остальных 3-х частей Т.Гоббс то и дело практически в каждой главе находит причину в религии.

Мы, конечно, не можем утверждать, что тот или иной философ прав описывая и поднимая эту тему. Нужно учитывать время и политическое состояние времени написание этих трактатов. Например, в отличие от того же Дж.Локка, Ж.Ж.Руссо, Ш.Монтескье и других просветителей жизнь Т. Гоббса пришла на конец XVI века и 80-х годов XVII века. Левиафан был написан примерно во времена гражданской войны в Англии, что не могло не повлиять на политические мысли Т.Гоббса. Чего не отрицает Т.Гоббс говоря в начале своего труда об опасности веры авторитетам и книгам, указывая на то что «в силу этого люди, черпающие свои знания не из собственного размышления, а из книг доверяясь их авторитету настолько ниже необразованных людей, насколько люди, обладающие истинным познанием выше их. Ибо незнание составляет середину между истинным знанием и ложными доктринами» [2, С.30-31].

Особый акцент Т. Гоббс делает на важности речи в жизни человека. Поэтому в отдельном объяснение нуждается и название работы и государства Т.Гоббса - Левиафан. Что иронично так как в библейской мифологии левиафан-большой организм, точного описание которого нет. Наиболее развёрнутое описание Левиафана содержится в книге Иова. Но при трактовке этого описание мы должны понимать это в переносном смысле, так как, по сути, существование такого животного невозможно в природе. Выбор такого названия был не случайным для Т.Гоббса. Во-первых, в своей работе Т.Гоббс делает много ссылок на священные писания, и он определенно знал смысл и саму сущность левиафана. Во-вторых, как было выше сказано, такого животного не существует это создание бога. Так же, как и государство-создание человека. По Т.Гоббсу человек отдает часть своих естественных прав государству, целью которого является защита подданных и достижения мира и согласие. Т.Гоббс не оставляет человеку выбора по нему государство это единственное спасение человечества, так как это упраздняет правило войны всех против всех, которое неминуемо ведет к гибели человечества. В Библии же Левиафан упоминается как пример непостижимости

божественного творения [8]. Тем самым Т.Гоббс тонко намекает на то, что государство непостижимое божественное творение, говоря, что как бы человек не старался у него не выйдет идеальное государственное устройство. Тем самым мы видим, что Т.Гоббс в какой-то степени признает утопичность своих идей. Но как оказалось в отличие государства Платона и других философов, это более живучая теория.

Концепции Т.Гоббса, Дж.Локка и других легли в фундамент западного мышления, которое заключается в том, что, уважая права других, другие также уважают наши права. Причина же этого заключается не только в общественном договоре, но и в том, что человек нравится ему или нет приспосабливается ко всему. Также сыграло роль то, что человек принял этот договор, потому что, другие также приняли условия договора. Тут сказывается не только коллективное мышление, но и способность приспособление. Как бы человеку ни нравилось благодаря закону ему приходится мириться с таким положением дел. Важными же факторами этого осмысления является образование и воспитание. Поэтому, наверное, абсолютно все приведенные в пример философы так или иначе писали работы по воспитанию. Поэтому, Запад и США стремятся и это у них получается, вырастить поколение, которому с детства прививают уважение к законам, соблюдение договора и самое главное показывают пример. Практически каждый знает законы и свои права. И они передают эти традиции дальше. В отличие от стран СНГ, где преобладает менталитет, коррупция, правовой нигилизм, трайбализм и не уважение закона. И дело не только в образовании, потому что тот же западный человек и человек из СНГ может иметь одинаковое образование, но восприятие и применение может быть разным. Поэтому, чаще простому человеку тяжело понимать западное мышление, что приводит к конфликту запада и востока. Но, это не означает что все страны кроме Запада и США, пропавшие в законодательном плане. Насчет этого Дж.Локк дал прекрасный совет: «Создавайте лишь немного законов, но следите за тем, чтобы они соблюдались». Не совсем обязательно писать огромные трактаты и законы, самое главное, чтобы граждане знали их могли использовать и самое главное соблюдали. А это соблюдение исходит из уважения прав других и государства, а также осознание наказуемости. Когда закон постоянно изменяется, когда виновный не получает должного наказания, получается, что государство не справляется со своими основными задачами, что приводит к неминуемой гибели государства. Поэтому в современном мире государство и человек должны выполнять условия договора, только в случае внутреннего баланса, государство может обеспечить мир и покой.

Список использованных источников

1. Конвенция Монтевидео, 1933 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/01/1-02/rights-duties-states.html>
2. Гоббс Т. Левиафан. - М.: АСТ, - 2023, - С. 42-304.
3. Поппер К. Открытое общество и его враги. - М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», - 1992, - С. 91-123.
4. Руссо Ж.-Ж. Трактаты. - М.: Наука, - 1969, - С. 32-298.
5. Монтескье Ш. О духе законов. - М.: Мысль, - 1999, - С. 200-555.
6. Локк Дж. Сочинения. - М.: Мысль, Т3, - 1988, - С.137-610.
7. Пикетти Т. Капитал в 21 веке. -М.: Ад Маргинем Пресс, - 2015, - 239 с.
8. Мифы народов мира / энциклопедия. - М. -2008, - 580 с.

УДК 13.11.21

ҚАЗАҚСТАН ЦИФРЛЫҚ РЕВОЛЮЦИЯ: ҚАЗІРГІ ТЕНДЕНЦИЯЛАР МЕН ПЕРСПЕКТИВАЛАР

Бегимбаева Ботакоз Ерликхановна

bbegimbayeva02@mail.ru