

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ



**№ 1 (47)**  
**2024**

**Главный редактор**академик АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдииков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

**Б.А. Байтанаев** – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **М.М. Саидов** – доктор исторических наук, профессор (Самарканд, Узбекистан), **Ш.Б. Шайдуллаев** – доктор исторических наук, профессор (Термез, Узбекистан)

**Редакционная коллегия:**

**А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)  
**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)  
**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)  
**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)  
**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)  
**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)  
**А.А. Чижевский** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

**Ответственный за выпуск:****А.А. Чижевский** – кандидат исторических наук**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)<http://archaeologie.pro>

Индекс ПП753,  
 электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"  
 Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2024

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2024

© Журнал «Поволжская археология», 2024

Издательство «Фэн»



Казань, Татарстан

**Editor-in-Chief:**

Academician of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

**Deputy Chief Editors:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**  
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**  
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**B. A. Baitanayev** – of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. De-gryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan).

**Editorial Board:**

**A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)  
**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**R. D. Goldina** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)  
**S. V. Kuzminykh** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**A. E. Leont'ev** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**T. B. Nikitina** – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)  
**A. A. Chizhevsky** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

**Responsible for Issue**

**A. A. Chizhevsky** – Candidate of Historical Sciences

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2024

© Mari State University, 2024

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2024

Содержание

*Кудашов А.С., Андреев К.М., Выборнов А.А. (Самара, Россия),  
Алешинская А.С. (Москва, Россия), Васильева И.Н., Сомов А.В.,  
Пантелеева Т.Ю. (Самара, Россия)*  
Исследования нового памятника раннего неолита лесного  
Среднего Поволжья Сокольный XVII ..... 8

*Жульников А.М. (Петрозаводск, Россия), Аськеев И.В.,  
Шаймуратова Д.Н., Монахов С.П. (Казань, Россия)*  
Изображения рыб в наскальном творчестве древнего населения  
Северной Европы ..... 27

*Скаун Н.Н., Терехина В.В. (Санкт-Петербург, Россия),  
Эредиа Х. (Гранада, Испания), Агаханова В.А. (Москва, Россия)*  
Реконструкция технологии изготовления сланцевых ножей по  
результатам изучения материалов памятников  
древних и исторических эскимосов ..... 47

*Моргунова Н.Л., Файзуллин А.А. (Оренбург, Россия)*  
Хронология элитного кургана ямной культуры могильника  
Болдырево IV в Оренбургской области по данным стратиграфии,  
погребального обряда и радиоуглеродного датирования ..... 69

*Бруяко И.В. (Одесса, Украина)*  
Две киммерийские стелы из Северо-Западного Причерноморья ..... 86

*Селин Д.В., Федорова З.А. (Новосибирск, Россия),  
Чемякин Ю.П., Борзунов В.А. (Екатеринбург, Россия)*  
Особенности обжига сосудов белоярской и калинкинской культур  
на Барсовой Горе в Сургутском Приобье  
(по данным термического анализа) ..... 96

*Новиков А.В. (Кострома, Россия)*  
Керамические комплексы поселения Водоба II  
в контексте представлений о раннем железном веке Белозерья ..... 110

*Добровольский Л.С., Умиткалиев У.У. (Астана, Республика Казахстан)*  
Z-символика в трактовке семантики формы s-видных  
и г-образных скифских псалиев восточноевропейской зоны ..... 125

*Разуваев Ю.Д. (Воронеж, Россия)*  
Керамическая посуда донских поселений городецкой культуры ..... 139

*Саттаров Р.Р. (Казань, Россия), Красноперов А.А. (Ижевск, Россия),  
Камалеев Э.В. (Уфа, Россия)*  
Знаки на наконечниках стрел из памятников пьяноборской культуры ..... 155

*Gursoy M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Baitanayev B.A.  
(Almaty, Republic of Kazakhstan), Acar E. (Chorum, Republic of Turkey),  
Sizdikov B.S., Sundetova A.N. (Turkestan, Republic of Kazakhstan)*  
Paleoanthropological Analysis of Osteological Material  
from the Myntobe Burial Ground ..... 173

|   |     |
|---|-----|
| <i>Серегин Н.Н., Тишкин А.А., Матренин С.С.,<br/>Паршикова Т.С. (Барнаул, Россия)</i>                                 |     |
| Клинковое оружие населения Алтая жужанского времени<br>(по материалам комплекса Чобурак-I) .....                      | 191 |
| <i>Колонских А.Г. (Уфа, Россия),<br/>Саттаров Р.Р., Ситдииков А.Г. (Казань, Россия)</i>                               |     |
| Бустанаевский курганный могильник – новый памятник<br>Эпохи великого переселения на северо-западе Башкортостана ..... | 203 |
| <i>Овсянников В.В., Русланов Е.В., Хурмаев А.А. (Уфа, Россия)</i>   |     |
| Актуальные проблемы и перспективы изучения городищ<br>караякуповской культуры .....                                   | 219 |
| <i>Türk A. (Budapest, Hungary)</i>  |     |
| New Results and Ideas of the Archaeological Research<br>on Early Hungarian History in the Eurasian Context .....      | 234 |
| Список сокращений .....   | 248 |
| Правила для авторов .....   | 250 |

CONTENT

*Kudashov A.S., Andreev K.M., Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation),  
Aleshinskaya A.S. (Moscow, Russian Federation), Vasilieva I.N., Somov A.V.,  
Panteleeva T.Yu. (Samara, Russian Federation)*  
Sokolny VII – a New Site of the Early Neolite of the Republic of Mari El .....8

*Zhul'nikov A.M. (Petrozavodsk, Russian Federation), Askeyev I.V.,  
Shaymuratova D.N., Monakhov S.P. (Kazan, Russian Federation)*  
Images of Fish in the Rock Art of the Ancient Population  
of Northern Europe .....27

*Skakun N.N., Terekhina V.V. (St. Petersburg, Russian Federation), Heredia J.  
(Granada, Spain), Agakhanova V.A. (Moscow, Russian Federation)*  
Reconstruction of the Technology for Manufacturing  
Slate Knives Based on the Results of Studying Materials  
from Sites of Ancient and Historical Eskimos .....47

*Morgunova N.L., Faizullin A.A. (Orenburg, Russian Federation)*  
Chronology of an Elite Mound of the Yamnaya Culture  
Boldyrevo IV Burial Ground in the Orenburg Region  
According to Stratigraphy, Burial Rite and Radiocarbon Dating .....69

*Bruyako I.V. (Odessa, Ukraine)*  
Two Cimmerian Steles from the North-West Black Sea Region .....86

*Selin D.V., Fedorova Z.A. (Novosibirsk, Russian Federation),  
Chemyakin Yu.P., Borzunov V.A. (Yekaterinburg, Russian Federation)*  
Peculiarities of Firing Vessels of the Beloyar and Kalinkina Cultures  
on the Barsova Gora in the Surgut Ob River Region  
(according to thermal analysis) .....96

*Novikov A.V. (Kostroma, Russian Federation)*  
Pottery Assemblages from Vodoba II Settlement in the Light of Ideas  
about the Early Iron Age in Lake Beloye Region ..... 110

*Dobrovolskiy L.S., Umitkaliev U.U. (Astana, Republic of Kazakhstan)*  
Z-Symbols in the Interpretation of the Semantics of the Configuration  
of S- and Г-Shaped Scythian Cheek-Pieces of the Eastern European Zone .....125

*Razuvaev Yu.D. (Voronezh, Russian Federation)*  
Ceramic Dishes Were from the Don Settlements of Gorodets Culture .....139

*Sattarov R.R. (Kazan, Russian Federation),  
Krasnopeorov A.A. (Izhevsk, Russian Federation),  
Kamaleyev E.V. (Ufa, Russian Federation)*  
Marks on Arrowheads from Sites of the Piany Bor Culture .....155

*Gursoy M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan),  
Baitanayev B.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan),  
Acar E. (Chorum, Republic of Turkey), Sizdikov B.S.,  
Sundetova A.N. (Turkestan, Republic of Kazakhstan)*  
Paleoanthropological Analysis of Osteological Material  
from the Myntobe Burial Ground .....173

|  |     |
|--|-----|
| <i>Seregin N.N., Tishkin A.A., Matrenin S.S.,<br/>Parshikova T.S. (Barnaul, Russian Federation)</i>              |     |
| Blade Weapons of Altai Population in Rouran Period<br>(by the materials of the Choburak-I complex).....          | 191 |
| <i>Kolonskikh A.G. (Ufa, Russian Federation), Sattarov R.R.,<br/>Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation)</i>   |     |
| Bustanaevo Burial Mound – a New Great Migration Era Monument<br>in the North-West of Bashkortostan.....          | 203 |
| <i>Ovsyannikov V.V., Ruslanov E.V., Khurmaev A.A. (Ufa, Russian Federation)</i>                                  |     |
| Current Issues and Prospects of Study<br>the Karayakupovo Culture Hillforts .....                                | 219 |
| <i>Türk A. (Budapest, Hungary)</i>   |     |
| New Results and Ideas of the Archaeological Research<br>on Early Hungarian History in the Eurasian Context ..... | 234 |
| List of Abbreviations.....   | 248 |
| Submissions .....  | 250 |

## Z-СИМВОЛИКА В ТРАКТОВКЕ СЕМАНТИКИ ФОРМЫ S-ВИДНЫХ И Г-ОБРАЗНЫХ СКИФСКИХ ПСАЛИЕВ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОЙ ЗОНЫ

© 2024 г. Л.С. Добровольский, У.У. Умиткалиев

Работа посвящена малоизученному и актуальному вопросу региональной специфики формирования и развития дионисийского культа и орфического учения, распространённых в Северном Причерноморье в период греческой колонизации VI–V вв. до н.э. На обширном скифском археологическом материале восточноевропейской зоны изучается оформление предметов конского оголовья, декорированных культовой символикой Диониса-Загрея. S-видные и Г-образные скифские псалии служат объектом исследования на предмет соответствия их формы начертаниям начальной буквы в греческом имени Загрея на костяных пластинках из Ольвии, которые являются первым эпиграфическим свидетельством проникновения орфического учения в Северное Причерноморье. Результаты выявляют семантическое наполнение формы скифских псалиев, имитирующей начертание буквы дзета – начальной буквы в имени Диониса-Загрея или служащая обозначением семёрки – числа, магического для приверженцев дионисийского культа и орфизма как религиозно-философского учения. Символики дионисийского культа и орфического учения, использованная скифами при изготовлении элементов декора конского снаряжения, выполняла апоторопеическую и мистическую функции для посвящённых или приближённых к этому культу, или служила определённым отличительным знаком в обществе. Дальнейшее изучение скифских артефактов на предмет наличия дионисийской символики позволят проследить степень распространения культа Диониса, произвести сравнительную характеристику с другими зонами скифо-сибирского мира и раскрыть семантическую нагрузку звериных образов в связи с формой изделий, декорированных в скифском зверином стиле.

**Ключевые слова:** археология, ранний железный век, Северное Причерноморье, дионисийская символика, культ Диониса-Загрея, орфизм, скифские псалии.

### Введение

В период греческой колонизации VI–V вв. до н. э. культ Диониса и примыкавший к нему орфизм получили широкое распространение в Северном Причерноморье. В современной истории и археологии вопросы, связанные с региональной спецификой формирования и развития дионисийского культа и орфизма, а также распространения и отношения к нему автохтонного окружения греческих городов, являются малоизученными и актуальными.

Как предполагают исследователи, распространение культа Диониса с VI в до н. э. было обусловлено земледельческим характером экономики греческих колоний, определившим значимость покровителей плодородия земли – Деметры, Коры и Диониса – в мировоззрении северопричерномор-

ских греков. В скифском пантеоне отсутствовало божество, близкое по функциям к Дионису – богу плодородия, виноградарства и виноделия, поскольку скифы не культивировали виноград и не занимались виноделием. Первоначально это препятствовало проникновению дионисийского культа в среду варваров, но осваиваясь с греческой традицией винопития, скифы восприняли и некоторые стороны почитания бога вина (Винокуров, 2002, с. 38; Кузина, 2008, с. 4, 18; Кузина, 2011, с. 650; Русяева, 1978, с. 88).

В «Истории» Геродота сообщается, что основная часть скифов проявляла враждебность к заимствованию эллинских обычаев и религии, но вместе с тем женатый на гречанке скифский царь Скил имел дом в Ольвии и был посвящён в таинства Диониса-Вакха



(Геродот, 1972, с. 76–78). Письменные свидетельства о культе Диониса в древнегреческих городах Северного Причерноморья дополняются данными эпиграфики, нумизматики и археологическими материалами. Так, на основе анализа изображений на памятниках торевтики и посуде, происходящих из погребений варварской знати, М.В. Русяева выдвинула предположение, что вакхические мистерии пропагандировались греками в скифской среде (Русяева, 1995, с. 22–33).

Как отмечает Н.В. Кузина, обнаруженные в скифских курганах в степях Северного Причерноморья, Приднепровья и Побужья изображения Диониса и его спутников – сатиров, силенов и менад – широко представлены на нашивных бляшках и пластинках, служивших украшениями головных уборов, парадных и погребальных одежд варварской знати (Онайко, 1970; Артамонов, 1966; Русяева, 1995; Фиалко, 2003), на чеканной посуде, а также встречаются в декоре оружия и конской сбруи (Кузина, 2011, с. 651).

Цель работы – на скифском археологическом материале восточноевропейской зоны изучить оформление предметов конского оголовья, декорированных символикой культа Диониса-Загрея. Объект исследования – S-видные и Г-образные скифские псалии. Предмет исследования – соответствие формы псалий тем начертаниям начальной буквы в греческом имени Загрея, которые ранее были выявлены на костяных пластинках из Ольвии и являются первым эпиграфическим свидетельством проникновения орфического учения в Северное Причерноморье.

Методологической основой работы является общенаучный гипотетико-дедуктивный метод, построенный на принципах объективности, историзма и системности при использовании синхронно-диахронического подхода

к рассмотрению исторических фактов и комплексного подхода к источникам, состоящим в интеграции письменной традиции, данных эпиграфики и археологических материалов.

#### **Результаты и их обсуждение**

Обрядовая практика мистерий-триетерид в честь Диониса-Загрея отражает древнейшие черты дионисийского культа, восходящие ещё к первобытной эпохе. С VI в. до н. э. мистерияльная сторона культа Диониса испытывала влияние религиозно-философского учения – орфизма, который составил одно из направлений в дионисийстве. В конце VI–V вв. до н. э. получает распространение орфический культ Диониса, где бог выступал в архаической ипостаси Загрея – покровителя душ умерших, способствующего их возрождению. В V–IV вв. до н. э. орфическое учение широко распространилось от Великой Греции до Северного Причерноморья (Кузина, 2008, с. 17; Кузина, 2011, с. 650). Как отмечает А.С. Русяева, сущность орфизма, провозглашавшего идею бессмертия в потустороннем мире, возможность избавления от мучений после смерти и нравственное очищение человека после посвящения в орфические таинства, заключалась в мистическом учении, происходящем из земледельческой магии (Русяева, 1978, с. 88).

А.С. Русяева предполагает, что появление в Ольвии в IV–II вв. до н. э. сравнительно большого количества букраниев и секир местного производства указывает на возрождение древнейшей формы культа Диониса-Загрея и на его своеобразие с элементами каких-то религиозно-философских учений (Русяева, 1978, с. 101). Дионис имел в Ольвии самостоятельный культ, официально признанный и доступный благодаря своим празднествам и ритуалу широким массам населения (Русяева, 1978, с. 103). Косвенным свидетельством

существования орфизма в северопонтийском регионе является бронзовое зеркало, найденное в архаическом погребении Ольвии (Розанова, 1968, с. 248–250). К культу Диониса-Загрея и связанному с ним орфическому религиозно-философскому учению относятся обнаруженные в районе ольвийского теменоса костяные пластинки V в. до н. э., в которых имя бога упоминается в сочетании с названием его почитателей – орфиков. Граффити на костяных пластинках впервые в эпиграфике показали связь этого учения с религией Диониса-Загрея и стали первым прямым свидетельством проникновения в Ольвию орфических учений (Русяева, 1978, с. 87–95).

Согласно выводам А.С. Русяевой, не только по материалу, качеству изготовления и совместному нахождению, но и по содержанию они объединены между собой: о связи этих граффити с культом Диониса свидетельствует сокращенное написание его имени на всех трех пластинках. На первой из них имя Диониса находится в сочетании со словом «орфики» (Русяева, 1978, с. 90). Как отмечает А.С. Русяева, по условиям находки пластинки датируются V в. до н. э., и палеографический анализ не противоречит этой датировке. На всех трёх пластинках прочерчены *альфа* и знак, напоминающий **Z**, – числовые обозначения единицы и семерки в их мистическом или магическом смысле. Хотя *дзета* на всех трёх пластинках и не соответствует её ранней форме, подобное воспроизведение этой буквы объясняется скорописью или магическим обозначением семерки. Исследовательница не исключает также, что **Z** могла быть первой буквой от слова *Ζαυρέυς* (Русяева, 1978, с. 88–90).

На пятой костяной пластинке изображён бегущий конь с опущенной вниз головой (Русяева, 1978, с. 89, рис. 5; 6, 5), в схематическом изобра-

жении гривы которого, как предполагает А.С. Русяева, прочерчена *альфа*, а в нижнем правом углу пластинки прочерчена *дзета* – эти две буквы, как и на предыдущих пластинках, интерпретируются как символ расчленения и единения Загрея-Диониса (Русяева, 1978, с. 95). К этому сюжетному плану исследовательница причисляет и рисунок в виде прямоугольника, разделенного на семь частей с семью овалами внутри, на оборотной стороне второй костяной таблички (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6-2б). «Видимо, из мифа о расчленении Титанами Диониса на семь частей и воссоединении его в единое целое, – отмечает А.С. Русяева, – проистекает особое увлечение орфиков мистикой чисел, в особенности единицей и семеркой, которое в учении пифагорейцев превратилось в своеобразную философию чисел и числовых отношений» (Русяева, 1978, с. 91).

В ряде работ нами были изучены дионисийские мотивы в восточноевропейском скифском зверином стиле (Добровольский, 2023; Добровольский и др., 2023; Добровольский, Умиткалиев, 2023а; Добровольский, Умиткалиев, 2023б).

Поскольку изображения Диониса и его спутников широко представлены в декоре скифской конской сбруи (Кузина, 2011, с. 651), в этой статье рассмотрим такой важный элемент конского оголовья, как псалии, в ракурсе символической связи их формы с орфическим учением.

Узда как приспособление для езды на верховой или упряжной лошади в евразийских степях появилась в эпоху неолита (Телегин, 1973, с. 136–139). Главным предназначением псалиев было предотвращать смещение удил, но также к ним прикреплялись разветвлённые боковые ремни оголовья (Могилов, 2008, с. 23).

Как отмечает Ю.В. Полидович, на период XVII–XV вв. до н. э. при-

ходится расцвет древнего типа узды, основой которой являлись щитковые и желобчатые костяные псалии, подавляющая часть которых была декорирована различными геометрическими композициями. В последующие века эпохи поздней бронзы бытовал иной тип псалиев – костяной или роговой стержень с тремя отверстиями, только изредка декорированный геометрическими композициями (Полидович, 2004а, с. 143).

В предскифский период в комплект узды часто входили украшенные геометрическим орнаментом бляшки и обоймы (Тереножкин, 1976), изредка бронзовые псалии украшались рельефными выступами (Вальчак, 2000), а костяные – геометрическим орнаментом (Тереножкин, 1961; Колотухин, 1982). В большинстве случаев в предскифский период типичной формой декора псалиев было оформление концов стержней в виде «шляпок», «шишечек», иногда лопастей. Начало скифской эпохи обозначилось появлением псалиев, оформленных в скифском «зверином стиле»: на раннескифское время приходится наибольшее количество псалиев с зооморфным оформлением (Полидович, 2004а, с. 143).

В VII–VI вв. до н. э. бытовало несколько типов псалиев, различающихся по форме и материалу (Іллінська, 1961; Ильинская, 1968, с. 106–108). В большинстве случаев – это костяные пластинчатые псалии с тремя отверстиями, железные трехпетельчатые стержневидные псалии с загнутым верхним концом. Также в небольшом количестве встречаются бронзовые или железные псалии, подражающие костяным, и псалии роговидной формы. С конца VI–V вв. до н. э. получили распространение двудырчатые псалии – новый тип, с иной системой крепления с удилами и, возможно, с иным типом узды (Полидович, 2004а, с. 145–153).

По форме бронзовые и железные псалии делятся на четыре типа: 1) прямые стержневидные; 2) S-видно изогнутые; 3) стержневидные с загнутым концом (Г-образные); 4) серповидные или С-видные (Смирнов, 1961, с. 82–84; Петренко, 1967, с. 36–38; Ильинская 1968: 117; Ковпаненко, Бессонова, Скорый, 1989, с. 93; Махортых, 1991, с. 70–71). О.Д. Могилов разделяет скифские псалии по количеству отверстий на два подкласса (с тремя/двумя отверстиями); по материалу изготовления – на восемь групп (костяные/серебряные/бронзовые/железные/комбинированные); по способу оформления отверстий – на 13 отделений; по форме и оформлению концов и способу соединения удил с псалиями – на 69 типов. Все псалии являются вариациями пяти основных разновидностей: прямые, с согнутым концом, С-, S- и Г-видные (Могилов, 2008, с. 23–24).

Скифские псалии восточноевропейской зоны, имеющие, согласно приведенным классификациям, S-видную и Г-образную форму, рассмотрим на предмет схожести их формы с начертаниями буквы *дзета* на костяных пластинках из Ольвии. Сгруппируем псалии согласно особенностям их формы и декорирования завершений.

### **1. Псалии, форма которых образована полнофигурным изображением животного (V–IV вв. до н. э.)**

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на оборотной стороне второй пластинки в верхнем правом углу (как отмечает А.С. Русяева, это «знак в виде перевернутой *сигмы* или же неряшливо исполненная *дзета*») (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 2б) (рис. 1: 1–8).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на первой пластинке – в правом верхнем углу знак типа Z, но более вытянутый (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 1а) (рис. 1: 9, 10, 11).

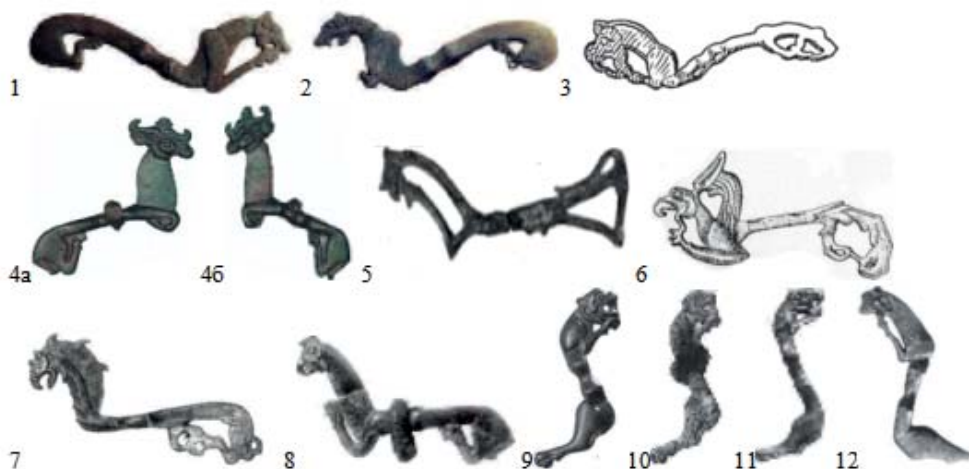


Рис. 1. Бронзовые псалии, форма которых является полнофигурным изображением животного. 1-2 – скопл. 13 рит. компл., к. 1, мог. Псенафа (Эрлих, Канторович, 2017, с. 391, рис. 2: 1, 2); 3 – коллекция Мерля де Массоно («Майкопский клад») (Эрлих, Канторович, 2017, с. 392, рис. 3); 4а-б – Уляпский могильник, к. 2, рит. пл. (Канторович, 2015, с. 1444, рис. 1); 5 – Хут. Шунтук (разруш. компл.) (Канторович, 2015, с. 1517, рис. 1); 6 – Тузлинский могильник (Канторович, 2015, с. 1615, рис. 1); 7 – Станица Кужорская, к. 1, конская мог., набор № 7 (Канторович, 2015, с. 1615, рис. 2); 8 – «Майкопский клад» (Канторович, 2015, с. 1615, рис. 3); 9-11 – Семибратние курганы, к. 4 (Эрлих, Канторович, 2017, 393, рис. 4: 1, 3, 4); 12 – «Майкопский клад» (Эрлих, Канторович 2017: 393, рис. 4: 5).

Fig. 1. Bronze cheekpieces, the shape of which is a full-figure image of an animal.

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на первой пластинке – в третьем ряду в крайней позиции справа (как отмечает А.С. Русяева, это «буква N, или же, если смотреть сбоку, знак, напоминающий Z») (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 1а) (рис. 1: 12).

**2. Псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу α-ω (изображения протомы и конечности) (V–IV вв. до н. э.)**

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на оборотной стороне второй пластинки в верхнем правом углу («знак в виде перевернутой *сигмы* или же неряшливо исполненная *дзета*») (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 2б) (рис. 2: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9а–б).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на оборотной стороне второй пластинки снизу (как отмечает А.С. Русяева, «внизу *дзета* того же

типа, что на предыдущей пластинке») (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 2б) (рис. 2: 6, 8).

**3. Псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу α-ω (изображения головы/отдельных её элементов и конечности/её элемента) (VI–IV вв. до н. э.)**

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на первой пластинке – в правом верхнем углу (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 1а) (рис. 3: 1, 2, 4, 5, 6, 8).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на первой пластинке – в третьем ряду в крайней позиции справа (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 1а) (рис. 3: 17, 18, 19).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на пятой пластинке («Вертикальная черточка этой буквы согнута дугой и сильно вытянута кни-

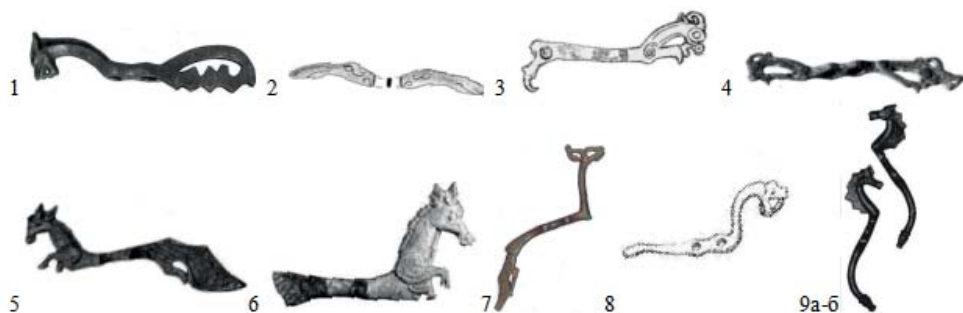


Рис. 2. Бронзовые псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу  $\alpha - \omega$  (изображения протома и конечности). 1 – Уляпский мог., к. 5, рит. площ. (Канторович, 2015, с. 1409, рис. 8); 2 – Южн. Елизаветинский кург. (к. 4/1913 г.) (Канторович, 2015, с. 1492, рис. 3); 3 – Майкопский район (Канторович, 2015, с. 1501, рис. 6); 4 – «Майкопский клад» (Канторович, 2015, с. 1501, рис. 7); 5 – 2-й Семибратний курган (Канторович, 2015, с. 1527, рис. 1); 6 – 2-й Семибратний курган (Канторович, 2015, с. 1527, рис. 2); 7 – Станица Кужорская, к. 1 (Канторович, 2015, с. 1462, рис. 1); 8 – Ставрополье, р. Мамайка (Канторович, 2015, с. 1408, рис. 5); 9а-б – Уляпский мог., к. 5, рит. площ. (Канторович, 2015, с. 1652, рис. 1).

Fig. 2. Bronze cheekpieces, the ends of which are reduced images of animals of the  $\alpha - \omega$  type (images of protoma and limbs).

зу») (Русяева, 1978, с. 88–89, рис. 6, 5) (рис. 3: 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21–27).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на оборотной стороне второй пластинки снизу (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 2б) (рис. 3: 28).

**4. Псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу  $\alpha - \alpha$  (изображения головы/отдельных её элементов на обоих завершениях) или по типу  $\omega - \omega$  (изображение элемента конечности на обоих завершениях) (VI–IV вв. до н.э.)**

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на четвёртой пластинке (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 4а) (рис. 3: 1, 11).

Форма псалиев схожа с начертанием буквы *дзета* на первой пластинке (в правом верхнем углу знак типа Z, но более вытянутый) (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6, 1а) (рис. 3: 2–10).

**5. Псалии, завершения которых не декорированы или декорированы не зооморфно (VI–IV вв. до н.э.)**

А.Д. Могиллов приводит классификацию S-видных и Г-образных псалиев в восточноевропейской зоне

лесостепного пояса и их аналогии в степном поясе. По нашим наблюдениям, среди них **Г-образные** псалии – бронзовые со срезанно-коническим завершением (Могиллов, 2008, рис. 68: 12) – имеют форму, схожую с начертанием буквы *дзета* на оборотной стороне второй пластинки снизу (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6–2б) (рис. 5: 1); железные с коротким концом, загнутым под прямым углом (Могиллов, 2008, рис. 80: 1–5, 8, 16–19), и железные с гулькой на конце (Могиллов, 2008, рис. 80: 15) имеют форму, схожую с начертанием буквы *дзета* на пятой пластинке (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6-5) (рис. 5: 2, 3).

Приведём перечень **S-видных псалиев**, форма которых схожа с начертанием буквы *дзета* в правом верхнем углу на первой пластинке (Русяева, 1978, с. 89, рис. 6-1) (рис. 5: 4–15):

1) бронзовые: простые (Могиллов, 2008, рис. 69: 1–9) (рис. 5: 4); декорированные гульками на концах (Могиллов, 2008, рис. 69: 10–13) (рис. 5: 5); с рифлёным стержнем и с гульками (Могиллов 2008, рис. 69: 14) (рис. 5: 6); с рифлёным стержнем (Могиллов,

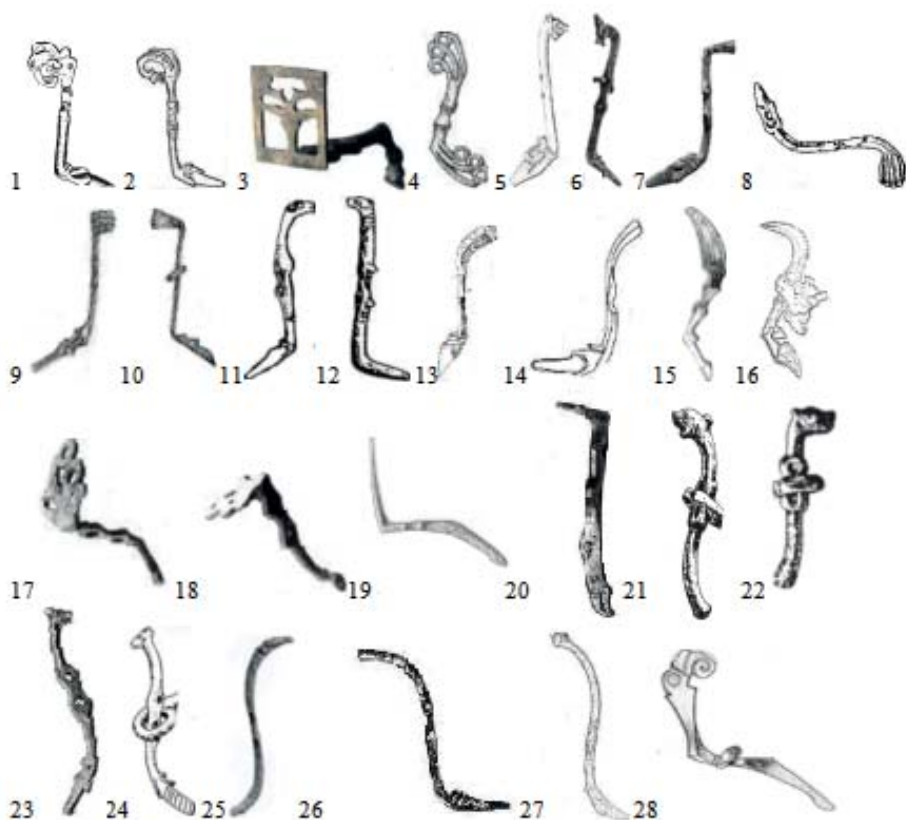


Рис. 3 Бронзовые и железные псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу  $\alpha - \omega$  (изображения головы/ отдельных её элементов и конечности/ её элемента). 1 – Волковцы, к. 4, п. 4 (Могилов, 2008, рис. 72: 1а); 2 – Стеблев, к. 3 (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 16); 3 – Большая Близнаца (Канторович, 2015, с. 1464, рис. 1); 4 – Уляпский мог., к. 2, рит. пл., конь 2 (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 17); 5 – Осетия, СОГОМИАЛ (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 8); 6 – Аксютинцы, к. 1 (1883–1885 гг.) (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 9); 7 – «Майкопский клад» (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 4); 8 – Первомаевка Херсонской обл., к. 2, п. 1 (Канторович, 2015, с. 1428, рис. 1); 9 – Николаевка Одесской обл., к. 8, п. 14 (Канторович, 2015, с. 1428, рис. 2); 10 – Скифская могила, бок. гробн. (Канторович 2015: 1428, рис. 3); 11 – Роменский уезд (Канторович 2015: 1514, рис. 1); 12 – Хитцы (Канторович 2015: 1514, рис. 2); 13 – Первомаевка, группа I, к. 4, п. 1, (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 1); 14 – Аксютинцы, к. 2 (1883–1885 гг.) (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 2); 15 – Семибратние курганы, к. 2 (Канторович, 2015, с. 1555, рис. 5); 16 – Семибратние курганы, к. 2 (Канторович, 2015, с. 1555, рис. 6); 17 – Могильник Лебеди-III, п. 1-3 (Каменецкий, 2011, рис. 223: 1); 18 – Могильник Лебеди-III, п. 1-3 (Каменецкий, 2011, рис. 223: 2); 19 – Южный Елизаветинский курган (к. 4/1913 г.) (Канторович, 2015, с. 1492, рис. 1); 20 – Елизаветинские курганы, к. 7/1917 г. (Канторович, 2015, с. 1492, рис. 6); 21 – Макеевка, к. 491 (Могилов, 2008, рис. 78: 20); 22 – Макеевка, к. 491 (Могилов, 2008, рис. 78: 21); 23 – Гайманова могила, центр. гр. (№2) тризна, компл. № 5 (Канторович, 2015, с. 1408, рис. 7); 24 – Русская Тростянка, к. 13 (Канторович, 2015, с. 1408, рис. 9); 25 – Елизаветинская, к. 7/1917 г. левый (Канторович, 2015, с. 1510, рис. 1); 26 – Волковцы, к. 1/1897 г., узд. №4 (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 3); 27 – Песочин, к. 9 (Канторович, 2015, с. 1554, рис. 10); 28 – Южный Елизаветинский курган (к. 4/1913 г.) (Канторович, 2015, с. 1492, рис. 2).

Fig. 3. Bronze and iron cheekpieces, the end of which are reduced images of animals of the  $\alpha - \omega$  type (images of a head/its individual elements and a limb/its element).

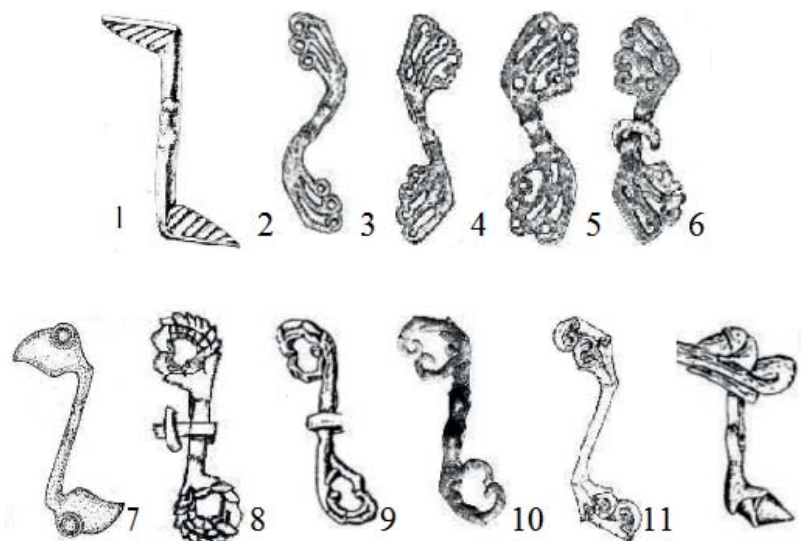


Рис. 4. Бронзовые псалии, завершения которых являются редуцированными изображениями животных по типу  $\alpha - \alpha$  или  $\omega - \omega$ . 1 – Малая Цимбалка, впускное погр. (Канторович, 2015, с. 1549, рис. 2); 2 – Уляпский могильник, к. 2, рит. пл., конь 8 левый (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 18); 3 – Уляпский могильник, к. 2, рит. пл., конь 8 правый (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 19); 4 – Уляпский могильник, к. 2, рит. пл., конь 9 (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 20); 5 – Уляпский могильник, к. 2, рит. пл., конь 12 (Канторович, 2015, с. 1479, рис. 21); 6 – Песочинский могильник, к. 2 (Канторович, 2015, с. 1604, рис. 2); 7 – Перещепино, к. 15, п. 1 (Канторович, 2015, с. 1613, рис. 1); 8 – Плавинищи, к. 484 (Канторович, 2015, с. 1613, рис. 3); 9 – «Майкопский клад» (Канторович, 2015, с. 1613, рис. 4-1); 10 – Ак-Бурун (Канторович, 2015, с. 1613, рис. 6); 11 – Журовка, к. 400 (Канторович, 1956, рис. 6).

Fig. 4 Bronze cheekpieces, the end of which are reduced images of animals of the type  $\alpha - \alpha$  or  $\omega - \omega$ .

2008, рис. 69: 16) (рис. 5: 7); с ромбическим сечением завершений (Могилов, 2008, рис. 70: 1–3) (рис. 5: 8); с уплощёнными завершениями (Могилов, 2008, рис. 70: 4–8) (рис. 5: 9);

2) комбинированные (биметаллические) (железный центр и серебряные (шаровидные) завершения) (Могилов, 2008, рис. 73: 7, 8) (рис. 5: 10); железный центр, с одной стороны бронзовое шаровидное завершение и недекорируемое с другой (Могилов, 2008, рис. 73: 9, 10) (рис. 5: 11); железный центр и бронзовые (шаровидные) завершения с противоположных сторон (Могилов, 2008, рис. 73: 11–17) (рис. 5: 12);

3) железные простые (недекорированные) (Могилов, 2008, рис. 76: 21–32; 77; 78: 1, 2) (рис. 5: 13); с гульками на концах (Могилов, 2008, рис.

78: 3–19) (рис. 5: 14), с уплощёнными концами (Могилов, 2008, рис. 79: 3–13) (рис. 5: 15).

А.И. Иванчик высказал предположение, что различного рода «шишешки» – это изображения фаллосов (Иванчик, 2001, с. 184). Мы также склонны видеть в этом декоре апотропеическую функцию.

Поскольку заклятия, прорицания и магические амулеты были характерны для орфиков, А.С. Русяева допускает, что процарапанные на костяных пластинках из Ольвии буквы *альфа* и *дзета* как обозначение единицы и семёрки служили символично-мистическими знаками растерзания и возрождения в монаде единого бога (Русяева, 1978, с. 92, 95).

Как предполагает Ю.В. Полидович, в скифское и особенно раннескифское

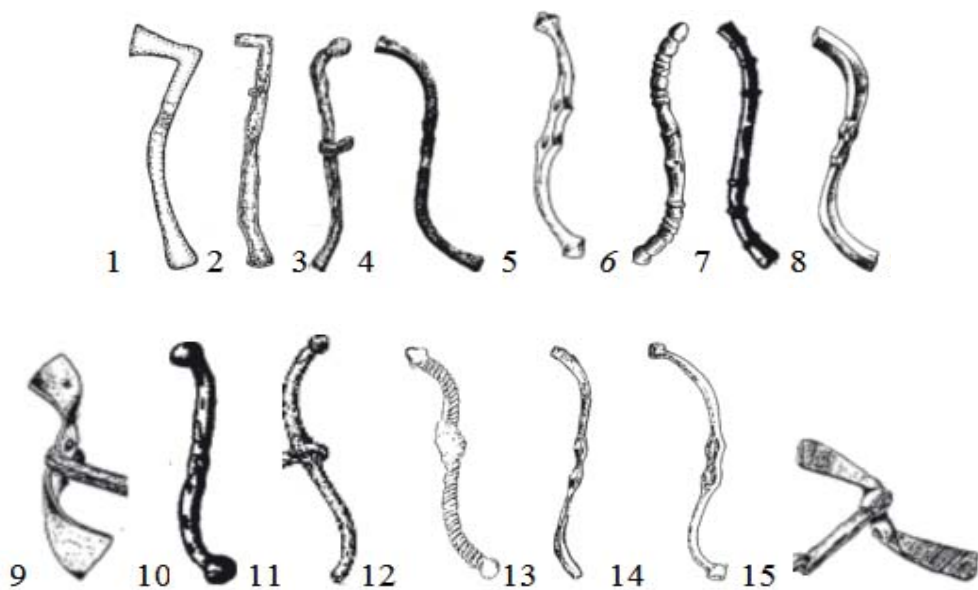


Рис. 5. Псалии, завершения которых не декорированы или декорированы незооморфно. 1 — бронзовые двудырчатые псалии, Куриловка (Могилев, 2008, с. 283, рис. 68: 12); 2 — железные двудырчатые псалии, Перещепино, к. 13 (Могилев, 2008, с. 295, рис. 80: 3); 3 — железные двудырчатые псалии, Олефирщина, к. 2 (Могилев, 2008, с. 295, рис. 80: 15); 4 — бронзовые двудырчатые псалии, Волковцы, к. I (Могилев, 2008, с. 284, рис. 69: 6); 5 — бронзовые двудырчатые псалии, Умань, к. 4, погр. 3 (Могилев, 2008, с. 284, рис. 69: 13); 6 — бронзовые двудырчатые псалии, Софиевка, курган (Могилев, 2008, с. 284, рис. 69: 14); 7 — бронзовые двудырчатые псалии, Мастюгино, к. 29/21 (Могилев, 2008, с. 284, рис. 69: 16); 8 — бронзовые двудырчатые псалии, Стайкин Верх, к. 2 (Могилев, 2008, с. 285, рис. 70: 1); 9 — бронзовые двудырчатые псалии, Журовка, к. 400 (Могилев, 2008, с. 285, рис. 70: 7); 10 — комбинированные (железо и серебро) псалии, Мастюгино, к. 29/21 (Могилев, 2008, с. 288, рис. 73: 7); 11 — комбинированные (железо и бронза) псалии, Стайкин Верх, к. 3 (Могилев, 2008, с. 288, рис. 73: 10); 12 — комбинированные (железо и бронза) псалии, Умань, к. 4, погр. 3 (Могилев, 2008, с. 288, рис. 73: 15); 13 — железные двудырчатые псалии, Борзна, к. 2 (Могилев, 2008, с. 291, рис. 77: 9); 14 — железные двудырчатые псалии, Умань, к. 4, погр. 3 (Могилев, 2008, с. 293, рис. 78: 14); 15 — железные двудырчатые псалии, Кулешовка, к. 425 (Могилев, 2008, с. 294, рис. 79: 4).

Fig. 5. Cheekpieces the ends of which are not decorated or decorated non-zoomorphically.

время псалии кроме функционального предназначения имели важное смысловое значение. Заложено оно было, вне зависимости от формы псалиев, в их зооморфном оформлении, имевшем магическую подоснову и обусловленном контекстом погребального обряда (Полидович, 2004б, с. 210). Возникновение местного феномена зооморфного оформления псалиев в скифское время было обусловлено реализацией специфических иранских мифологических представлений, воспринятых многими неиранскими

кочевыми или оседлыми народами; исчезают зооморфно оформленные псалии одновременно с исчезновением всего скифского «звериного стиля» на рубеже IV–III вв. до н. э. (Полидович, 2004а, с. 160–161). Но вопросы семантики искусства звериного стиля и содержания его образов остаются дискуссионными и до сих пор нерешёнными в скифологии. Скифо-сибирский звериный стиль, как отмечает Е.Ф. Королькова, остаётся одним из самых интересных и загадочных феноменов древней художественной



культуры (Королькова, 2015, с. 161).

Результаты нашего исследования показывают, что глубокое семантическое наполнение имела сама форма скифских псалиев, имитирующая начертание буквы *дзета* – начальной буквы в имени Диониса-Загрея – или служащая обозначением *семёрки* – числа, магического для приверженцев дионисийского культа и орфизма как религиозно-философского учения.

Как отмечает Н.В. Кузина, дионисийский культ играл важную роль в формировании официальной идеологии античных государств Северного Причерноморья, выступая в качестве интегрирующего фактора и обеспечивая религиозное, политическое и этнокультурное единство греческого населения Северного Причерноморья с остальным эллинским миром (Кузина, 2008, с. 23). Исследователи полагают, что обилие в погребениях варварской знати памятников торевтики с изображением сатиров, Пана, менад и самого Диониса, не имевшего аналогов в скифском пантеоне, объясняется целенаправленным распространением греками дионисийского культа и связанных с ним персонажей в среде скифской элиты в IV–III вв. до н. э., которая восприняла основные элементы культа Диониса и включила его в число почитаемых божеств (Русяева, 1995, с. 33, с. 37–38; Русяева, 2005, с. 69; Кузина, 2011, с. 652).

Н.В. Кузина предполагает, что культ Диониса служил своеобразным политическим инструментом для устойчивости внешнеэкономических и культурных контактов с окружающими племенами и был «критерием эллинизации» осваиваемых греками чужих земель. Изображения Диониса

на бляшках использовались для пропаганды правящей династии среди эллинизированного варварского населения, а почитание Диониса было внешним выражением его приверженности официальной идеологии и лояльности боспорским правителям (Кузина, 2008, с. 19; Кузина, 2011, с. 653). Причём использование изображений дионисийского круга было регламентированным: как отмечает Е.Е. Фиалко, изображения самого Диониса найдены только в погребениях скифских царей и их родственников, а бляшки с изображениями сатиров более широко представлены в погребениях знати и жреческих захоронениях (Фиалко, 2003, с. 129).

Таким образом, можно полагать обоснованным использование скифами при изготовлении элементов декора конского снаряжения, в частности псалиев, такой символики дионисийского культа и орфического религиозно-философского учения, которая для посвящённых или приближённых к этому культу выполняла бы апотропеическую и мистическую функции или же служила в обществе определённым отличительным знаком.

Результаты исследования, а также дальнейшее изучение скифских артефактов на предмет наличия дионисийской символики позволят проследить степень распространения культа Диониса, в частности в восточноевропейской зоне, и расширят данные для его сравнительной характеристики с другими зонами скифо-сибирского мира. Необходимым полагаем установить также и объём семантической нагрузки звериных образов в связи с формой изделий, декорированных в скифском зверином стиле.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонов М.И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. Прага; Л.: «Аргия», «Советский художник», 1966. 120 с.
2. Вальчак С.Б. Основные мотивы орнаментации уздечных принадлежностей юга Восточной Европы в начале раннего железного века // Скифы и сарматы в VII–III вв.

до н. э.: палеоэкология, антропология и археология / Отв. ред. В.И. Гуляев, В.С. Ольховский. М.: ИА РАН, 2000. С. 138–144.

3. *Винокуров Н.И.* Античный социум: культ вина и винограда // Боспорские исследования. 2002. Вып. II. С. 27–88.

4. *Геродот.* История в 9 кн. Перевод и прим. Г.А. Стратановского. Л.: Наука, 1972. Кн. IV. 600 с.

5. *Добровольский Л.С.* Апотропеические образы восточноевропейского скифского звериного стиля // Вестник антропологии. 2023. № 2. С. 86–104. DOI: 10.33876/2311-0546/2023-2/86-104.

6. *Добровольский Л.С., Сыдыков Е.Б., Умиткалиев У.У., Каженова Г.Т.* Семантика образов «грифоно-гиппокампа» и «рогатой рыбы» в скифском зверином стиле восточноевропейской зоны // Поволжская археология. 2023. № 1(43). С. 113–126. DOI: 10.24852/ра2023.1.43.113.126.

7. *Добровольский Л.С., Умиткалиев У.У.* Семантика сюжета «терзания копытного кошачьим хищником или грифоном» в скифском зверином стиле восточноевропейской зоны // Археология Евразийских степей. 2023а. № 5. С. 23–37.

8. *Добровольский Л.С., Умиткалиев У.У.* Орфический миф в искусстве скифов Северного Причерноморья // Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 9 (75). № 3. 2023б. С. 3–18.

9. *Иванчик А.И.* Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени. М.: Палеограф, 2001. 324 с.

10. *Іллінська В.А.* Скіфська вузда VI ст. до н.е. (за матеріалами Посулля) // Археологія. 1961. Т. XXIII. С. 38–61.

11. *Ильинская В.А.* Скифы днепровского лесостепного Левобережья (курганы Посулля). Киев: Наукова думка, 1968. 268 с.

12. *Каменецкий И.С.* История изучения меотов. М.: ТАУС, 2011. 384 с.

13. *Канторович А.Р.* Скифский звериный стиль Восточной Европы: классификация, типология, хронология, эволюция. Дисс... докт. ист. наук. М., 2015. 1724 с.

14. *Королькова Е.Ф.* Следы невиданных зверей (к проблеме трактовки фантастических образов) // Материалы и исследования по археологии Евразии / АСГЭ. Вып. 40 / Научный ред. Т.Б. Сенченко. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2015. С. 157–188.

15. *Ковпаненко Г.Т., Бессонова С.С., Скорый С.А.* Памятники скифского времени Днепровского Лесостепного Правобережья (Киево-Черкасский регион). Киев: Наукова думка, 1989. 336 с.

16. *Колотухин В.А.* Обследование памятников предскифского и раннескифского времени в Крыму // СА. 1982. № 1. С. 105–119.

17. *Кузина Н.В.* Культ Диониса в античных государствах Северного Причерноморья: содержание, общественно-политический аспект, локальная специфика. Автореф. дисс.... канд. ист. наук. Иваново: Ивановский государственный университет, 2008. 24 с.

18. *Кузина Н.В.* К вопросу о распространении культа Диониса среди местного варварского населения Северного Причерноморья // Материалы Междун. науч. конф. «Боспорский феномен. Население, языки, контакты» (Санкт-Петербург, 22–25 ноября 2011 г.) / Ред. М.Ю. Вахтина и др. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 649–654.

19. *Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI–II вв. до н.э. М.: Наука, 1981. 125 с.

20. *Махортых С.В.* Скифы на Северном Кавказе. Киев: Наукова думка, 1991. 136 с.

21. *Мозилов О.Д.* Спорядження коня скіфської доби у Лісостепу Східної Європи. Київ; Кам'янець-Подільський: Інститут археології НАН України, 2008. 440 с.

22. *Онайко Н.А.* Античный импорт в Приднепровье и Побужье в IV–II вв. до н. э. / САИ. Вып. Д1–27. М.: Наука, 1970. 216 с.

23. *Петренко В.Г.* Правобережье Среднего Приднепровья в V–III вв. до н. э. / САИ. Вып. Д1–4. М.: Наука, 1967. 180 с.

24. *Полидович Ю.Б.* Зооморфно оформленные псалии как феномен скифской эпохи // Псалии. Элементы упряжи и конского снаряжения в древности // Археологический альманах. № 15 / А.Н. Усачук. Донецк: ДОКМ, 2004а. С. 143–165.

25. *Полидович Ю.Б.* Раннескифские зооморфно оформленные псалии как воплощение фигуры животного // Старожитності Степового Причорномор'я і Криму. Вип. XI / Отв. ред. П.П. Толочко. Запоріжжя: Запорізький державний університет, 2004б. С. 206–210.

26. Розанова Н.П. Бронзовое зеркало с надписью из Ольвии // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. К 100-летию со дня рождения акад. С.А. Жебелёва. 1867–1967 / Отв. ред. В.Ф. Гайдукевич. Л.: Наука, 1968. С. 248–251.
27. Русяева А.С. Орфизм и культ Диониса в Ольвии // ВДИ. 1978. № 1. С. 87–104.
28. Русяева А.С. Региональные особенности культа Диониса в Причерноморье // Боспорские исследования. 2005. Вып. IX. С. 65–83.
29. Русяева М.В. Основний сюжет на пекторалі з Товстої Могили // Археологія. 1992. № 3. С. 34–46.
30. Русяева М.В. Діонісійські сюжети на пам'ятках торевтики із скіфських курганів // Археологія. 1995. № 1. С. 22–33.
31. Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов / МИА. № 101. М.: АН СССР, 1961. 162 с.
32. Телегін Д.Я. Середньостогівська культура епохи міді. Київ: Наукова думка, 1973. 172 с.
33. Тереножкін А.И. Предскифский период на днепровском Правобережье. Киев: Изд-во АН УССР, 1961. 245 с.
34. Тереножкін А.И. Киммерийцы. Киев: Наукова думка, 1976. 223 с.
35. Фиалко Е.Е. Золотые бляшки из кургана Огуз // РА. 2003. № 1. С. 124–133.
36. Эрлих В.Р., Канторович А.Р. Псалии с уникальным изображением кошачьего хищника из ритуального комплекса могильника Псенафа в контексте скифского звериного стиля // Археологія і давня історія України, 2017, вып. 2 (23). С. 390–396.

#### Информация об авторах:

**Добровольский Любомир Степанович**, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва (г. Астана, Республика Казахстан); lubomirdobrovolskiy@gmail.com <https://orcid.org/0000-0003-1392-5355>

**Умиткалиев Улан Умиткалиевич**, кандидат исторических наук, доцент. Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва (г. Астана, Республика Казахстан); uumitkaliev@bk.ru <https://orcid.org/0000-0002-7870-0045>

### Z-SYMBOLS IN THE INTERPRETATION OF THE SEMANTICS OF THE CONFIGURATION OF S- AND Г-SHAPED SCYTHIAN CHEEK-PIECES OF THE EASTERN EUROPEAN ZONE

L.S. Dobrovolskiy, U.U. Umitkaliev

The work deals with the issue of the regional specificity of the formation and development of the Dionysian cult and Orphic teachings, common in the Northern Black Sea region during the Greek colonization of the 6th–5th centuries BC. On the extensive Scythian archaeological material of the Eastern European zone, the design of horse headbands decorated with cult symbols of Dionysus-Zagreus is being studied. S-shaped and Г-shaped Scythian cheek-pieces serve as an object of study to determine whether their configuration corresponds to the inscriptions of the initial letter in the Greek name Zagreus on bone plates from Olbia, which are the first epigraphic evidence of the penetration of the Orphic teaching into the Northern Black Sea region. The results reveal the semantic content of the shape of the Scythian cheek-pieces, imitating the inscription of the letter zeta, the initial letter in the name of Dionysus Zagreus, or serving as the designation of number seven, a magical number for adherents of the Dionysian cult and Orphism as a religious and philosophical doctrine. The symbols of the Dionysian cult and the Orphic teachings, used by the Scythians in the manufacture of decorative elements for horse equipment, performed an apothropeic and mystical function for those initiated or close to this cult, or served as a certain distinctive sign in society. Further study of Scythian artifacts for the presence of Dionysian symbolism will allow us to trace the extent of the spread of the cult of Dionysus, as well as make a comparative description with other areas of the Scythian-Siberian world and reveal the semantic load of animal images in connection with the shape of products decorated in the Scythian animal style.

**Keywords:** archaeology, Early Iron Age, Northern Black Sea region, Dionysian symbolism, cult of Dionysus-Zagreus, Orphism, Scythian cheek-pieces.

#### REFERENCES

1. Artamonov, M. I. 1966. *Sokrovishcha skifskikh kurganov v sobranii Gosudarstvennogo Ermitazha (Treasures from Scythian Burial Mounds in the Collection of the State Hermitage Museum)*. Prague; Leningrad: “Artiia”; “Sovetskii khudozhnik” Publ. (in Russian).

2. Val'chak, S. B. 2000. In Gulyaev, V. I., Ol'khovskiy, V. S. (eds.) *Skify i sarmaty v VII–III vv. do n.e.: paleoekologiya, antropologiya i arkeologiya (Scythians and Sarmatians in the 7<sup>th</sup> – 3<sup>rd</sup> Centuries BC: Palaeoecology, Anthropology and Archaeology)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 39–44 (in Russian).
3. Vinokurov, N. I. 2002. In *Bosporskie issledovaniya (Bosporos Studies)* II, 27–88 (in Russian).
4. Herodot. *Istoriia v 9 knigakh (Herodotus. History in 9 books)*. 1972. Leningrad: “Nauka” Publ. (in Russian).
5. Dobrovolskiy, L. S. 2023. In *Vestnik antropologii (Bulletin of Anthropology)* 2, 86–104 (in Russian).
6. Dobrovolskiy, L. S., Sydykov, E. B., Umitkaliev, U. U., Kazhenova, G. T. 2023. In *Povolzhskaya arkeologiya (Volga River Region Archaeology)* 43 (1), 113–126 (in Russian).
7. Dobrovolskiy, L. S., Umitkaliev, U. U. 2023. In *Arkeologiya evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes)* 5, 23–37 (in Russian).
8. Dobrovolskiy, L. S., Umitkaliev, U. U. 2023. In *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki. T. 4(70) (Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences. Vol. 9 (75) (3). 3–18 (in Russian)*.
9. Ivanchik, A. I. 2001. *Kimmeriytsy i skify. Kul'turno-istoricheskie i khronologicheskie problemy arkeologii vostochnoevropeyskikh stepei i Kavkaza pred- i ranneskifskogo vremeni (Epy Cimmerians and Scythians. Cultural-historical and chronological issues of archaeology of the Eastern European steppes and the Caucasus of the pre- and Early Scythian time)*. Moscow: “Paleograf” Publ. (in Russian).
10. Il'inskaya, V. A. 1961. In *Arkeologiya (Archaeology)* 23, 39–61 (in Ukrainian).
11. Il'inskaya, V. A. 1968. *Skify dneprovskogo lesostepnogo Levoberezh'ya (kurgany Posul'ya) (Scythians of the Dnieper forest-steppe Left Bank (burial mounds of Sula River area))*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).
12. Kamenetskiy, I. S. 2011. *Istoriya izucheniya meotov (The history of the meats study)*. Moscow: “TAUS” Publ. (in Russian).
13. Kantorovich, A. R. 2015. *Skifskii zverinyi stil' Vostochnoi Evropy: klassifikatsiia, tipologiia, khronologiia, evoliutsiia (Scythian Animal Style of Eastern Europe: Classification, Typology, Chronology, Evolution)*. PhD Diss. Moscow (in Russian).
14. Korol'kova, E. F. 2015. In Senichenkova, T. B. (ed.). *Materialy i issledovaniia po arkeologii Evrazii (Materials and Studies on Eurasian Archaeology)*. Series: *Arkeologicheskii sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha (Archaeological Bulletin of the State Hermitage Museum)* 40. Saint Petersburg: State Hermitage Museum, 157–188 (in Russian).
15. Kovpanenko, G. T., Bessonova, S. S., Skoryi, S. A. 1989. *Pamyatniki skifskogo vremeni Dneprovskogo Lesostepnogo Pravoberezh'ya (Sites of the Scythian Period of the Forest-Steppe Right Bank of the Dnieper)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).
16. Kolotukhin, V. A. 1982. In *Sovetskaia Arkeologiya (Soviet Archaeology)* (1), 105–119 (in Russian).
17. Kuzina, N. V. 2008. *Kul't Dionisa v antichnykh gosudarstvakh Severnogo Prichernomor'ya: soderzhanie, obshchestvenno-politicheskii aspekt, lokal'naya spetsifika (The cult of Dionysus in the ancient states of the Northern Black Sea region: content, socio-political aspect, local specifics)*. PhD Thesis. Ivanovo: Ivanovo State University (in Russian).
18. Kuzina, N. V. 2011. In Vakhtina, M. Yu., et al. (eds.). *Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii “Bosporskii fenomen. Naselenie, iazyki, kontakty” (Sankt-Peterburg, 22–25 noiabria 2011 g.) (Proceedings of International Research Conference (Bosporan Phenomenon. Population, Languages and Contacts) (Saint Petersburg, November 22–25, 2011))*. Saint Petersburg: “Nestor-Istoriia” Publ., 649–654 (in Russian).
19. Maslennikov, A. A. 1981. *Naselenie Bosporskogo gosudarstva v VI–II vv. do n. e. (The population of the Bosporan state in the VI–II centuries BC)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
20. Makhortykh, S. V. 1991. *Skify na Severnom Kavkaze (Scythians in the North Caucasus)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).
21. Mogilov, O. D. 2008. *Sporiadzhennia konia skifs'koï dobi u Lisostepu Skhidnoi Evropy (Inventory of a Horse from the Scythian Period in the Forest-Steppe Area of Eastern Europe)*. Kiev; Kamianets-Podil'skiy: Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine (in Ukrainian).
22. Onayko, N. A. 1970. *Antichnyi import v Pridneprov'e i Pobuzh'e v IV–II vv. do n. e. (Antique imports to the Dnieper and the Bug region in the IV–II centuries BC)*. Series: *Svod Arkeologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources)* D1–27. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
23. Petrenko, V. G. 1967. *Pravoberezh'e Srednego Pridneprov'ya v V–III vv. do n. e. (The Right Bank of the Middle Dnieper Region in the 5<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> cc. BC)*. Series: *Svod Arkeologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources)* D1–4. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
24. Polidovich, Yu. B. 2004. In Usachuk, A. N. (ed.). *Psalii. Elementy upryazhi i konskogo snaryazheniya v drevnosti (Psaliis. Elements of harness and horse equipment in ancient times)*. Series: *Arkeologicheskii al'manakh (Archaeological almanac)* 15. Donetsk: Donetsk Regional Museum of Local Lore, 143–165 (in Russian).

25. Polidovich, Yu. B. 2004. In Tolochko, P. P. (ed.). *Starozhитnosti Stepovogo Prichernomor'ya i Krimu (Antiquities of the Steppe Black Sea region and Crimea)* XI. Zaporozhye: Zaporozhye State University Publ., 206–210 (in Russian).

26. Rozanova, N. P. 1968. In Gaydukevich, V. F. (ed.). *Antichnaya istoriya i kul'tura Sredizemnomor'ya i Prichernomor'ya. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya akad. S.A. Zhebeleva. 1867–1967 (The ancient history and culture of the Mediterranean and the Black Sea region. To the 100th anniversary of the birth of academician S.A. Zhebelev. 1867-1967)*. Leningrad: “Nauka” Publ., 248–251.

27. Rusaeva, A. S. 1978. In *Vestnik drevnei istorii (Journal of Ancient History)* 1, 87–104 (in Russian).

28. Rusaeva, A. S. 2005. In *Bosporskie issledovaniya (Bosporos Studies)* IX, 65–83 (in Russian).

29. Rusaeva, M. V. 1992. In *Arkheologiya (Archaeology)* 3, 34–46 (in Ukrainian).

30. Rusaeva, M. V. 1995. In *Arkheologiya (Archaeology)* 1, 22–33 (in Ukrainian).

31. Smirnov, K. F. 1961. *Vooruzhenie savromatov (Armament of the Sauromatians)*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Studies in Archaeology of the USSR) 101. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

32. Telegin, D. Ya. 1973. *Seredn'ostogivs'ka kul'tura epokhi midi (Sredny Stog culture Eneolithic period)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).

33. Terenozhkin, A. I. 1961. *Predskifskiy period na dneprovskom Pravoberezh'e (Pre-Scythian Period on the Dnieper Right Bank)*. Kiev: Academy of Sciences of the Ukrainian SSR Publ. (in Russian).

34. Terenozhkin, A. I. 1976. *Kimmeriitsy (The Cimmerians)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).

35. Fialko, E. E. 2003. In *Rossiiskaia Arkheologiya (Russian Archaeology)* (1), 124–133 (in Russian).

36. Erlikh, V. A., Kantorovich, A. R. 2017. In *Arkheologiya i davnia istoriia Ukraїni (Archaeology and Ancient History of Ukraine)* 2 (23), 390–396 (in Russian).

#### About the Authors:

**Dobrovolskyi Liubomyr S.** Department of Archaeology and Ethnology. L.N. Gumilyov Eurasian National University. Pushkin str., 11, Astana, 010008, Republic of Kazakhstan; lubomirdobrovolskiy@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-1392-5355>

**Umitkaliev Ulan U.** Candidate of Historical Sciences, Associate Professor. Head of the Department of Archaeology and Ethnology. L.N. Gumilyov Eurasian National University. Pushkin str., 11, Astana, 010008, Republic of Kazakhstan; [umitkaliev@bk.ru](mailto:umitkaliev@bk.ru); <https://orcid.org/0000-0002-7870-0045>

Статья принята в номер 01.03.2024 г.