

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА

Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ		
Abdikarym S.	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
Chumakova A.V., Pletyago T. Y.	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
Oraz R.	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.	Meaning of corruption in Europe and USA	21
Tsoy K.R.	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
Zhanymbek Y.	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
Айдарбеков Н.	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
Амандыкова С.К.	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
Ахмет Б., Бажай Х.	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері	53
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
Баетова К.К.	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
Бажай Х., Ахмет Б	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
Байбутаев Ә.Ж.	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
Бейшембиев Э.Ж.	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

Болтаев А.Д.	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
Бусурманов Ж.Д.	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
Дайрабаева Н.К.	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
Дайрабаева Н.К.	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
Енсебаева А.Р.	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
Есенбаев Б.	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
Жанузакова Л.Т.	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
Женисов С.К., Мысыр О.Д.	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.	Система законодательства социального обеспечения	116
Жуманова М.Х., Лукпан М.	Современные методы борьбы с коррупцией	121
Жунубаева М.М.	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
Ибрагимов Ж.И.	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
Иванова Ж.Б.	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
Капсаямов К.Ж., Капсаямова С.С.	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
Капсаямова С.С., Буртебаева А.А.	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
Кусаинова Л.И.	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

Мырзатаев Н.Д.	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
Оспанова А.Н.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
Рахимбаев Е.Н.	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
Садуақасова А.А.	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
Сәулен Н.	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.	Мир без конфликтов!	204
Сивухова В.В.	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
Смағұлов А.А.	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
Стангалиева Г.С.	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
Тилоева А.М.	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
Тилоева А.М.	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
Юсупов У.Д.	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
Яцек Залесны	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»		
Nurmagambetov A.M.	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
Абдираймова А.	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
Алиева Л. Р.	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
Жусипова Б.А.	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
Калтаева А. Т.	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
Кенес А.К.	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
Лейтане А. З.	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
Марат Н.М., Оразалиев К.О.	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
Нургалиева Е.Н.	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
Нұғыманов Е.Е.	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
Омарова Э.Б.	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
Омарова Э.Б.	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
Омарова Б.А.	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
Өмірзақов П.К.	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
Сабырбек Ш. М.	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
Сабырбек Ш.М.	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
Сактаганова И.С.	Функции гражданско-правовой ответственности	321
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

Хасенов М.Х.	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА		
Ахпанов А.Н.	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
Акимжанов Т. К.	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
Балтабаев К. Ж., Татиков Р.У.	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
Казиканов Т. Т.	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
Ким К. В.	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
Сартаева Н.А.	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
Сембекова Б.Р.	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
Скаков А.Б.	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
Баймолдина С.М.	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
Бырдин Е. Н.	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
Верченко Н. И.	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
Кабакова О.В.	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
Мергембаева Н.Б.	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
Монгуш А.С.	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
Ашимова Э.А.	Self-determined liability problems for suicide issues	398
Ашимова Э.А.	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
Балгынтаев А. О.	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
Нурлұмбаева Л. Е.	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

Абенова Д. К.	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
Абдулла А. Б.	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
Айнабекова М. Б.	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
Ануарова К. А.	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
Аширбек А. Ж.	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
Балтабай М. Б.	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
Давидовская В.А.	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
Досанов М.У.	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
Есет А.М.	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
Кетепова С. Г.	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
Khasseanova A.R.	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
Пахритдинова А.Ш.	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
Sembay G. B.	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
Сулейменова М.К.	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
Қожахмет А. Қ.	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
Сиубаева Н. Ж.	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
Абулкаирова А.М.	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
Исабекова А. Н.	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

Сабырбек Ш. М.	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
Сокур А. С.	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА		
Kulnazarova D.	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
Suleimanova I.	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
Абаева Х.А.	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
Абдакимова Д.А.	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
Абенов М.С.	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
Акпарова Р.Н.	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
Актаева А.Р.	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
Алпысбаева Ю.А.	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
Ахметова М.Х.	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
Баймолдинова Е.Т.	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
Бектасова Д.Б.	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
Дуйсенбаева К.И.	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
Есиркепова М.М.	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

Жуманова Н.К.	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
Жуматаев С.	Имплементация международного гуманитарного права	584
Жуматаев С.	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
Жумашева Н. Ж.	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
Зукай Ж.	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
Зязикова Е.М.	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
Иманбаев С.М., Батырова С.Б.	Санкции в международном праве	601
Кайратов М.	Space exploration technologies corporation: История компании	604
Карабаев Ф.Ж.	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
Қаражан Б.С.	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
Костяная Ю.С.	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
Мадмарова А.Д.	Пиратство в международном морском праве	618
Макашева Д.	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
Максым Г.Е.	Спор за залив нутка	624
Ныгметуллинова Д.Е.	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
Огланов К.Э.	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
Ойнарова А.А.	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
Оленина Т.Ю.	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
Резинкин А.Ю.	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
Реш Р.В.	Вопросы ответственности международных организаций	644

Сарсенова С.Н.	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
Сарсембаев М.А.	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
Серикова И.Е.	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
Серік Л.С.	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
Серік Л.С.	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
Турмахан А.Б.	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
Файзулла Д.М.	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
Филатова Е.И.	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

2. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.04.2019 г.)

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.)

4. Основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет организаций / Автор Хан В.Ю. // Сайт Кодекс адвоката:

<http://kodeks-advocate.kz/ru/597-osnovaniya-ugolovnoj-otvetstvennosti-za-ukloneniye-ot-uplaty-nalogo-iv-ili-drugih-obazatelnyh-platyezhej-v-budzh-et-organizacij.html> (дата обращения 26.12.2017)

5. Основания и виды ответственности за нарушение налогового законодательства / Калиев М.М. – Алматы, Вестник КазГУ, Юридическая, № 3, 2008 год.

6. В Казахстане изменили подход к уголовной ответственности за налоговые преступления //Казахстанская правда:

<http://www.kazpravda.kz/news/ekonomika/v-kazahstane-izmenili-podhod-k-ugolovnoi-otvetstvennosti-za-nalogovie-prestupleniya/> (дата обращения 28.12.2017)

УДК 343.296

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Балтабай Маржан Бейбітжанқызы

marj_vog@mail.ru

магистрант 1-курса обучения юридического факультета
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и другие нематериальные блага граждан защищаются Конституцией и соответствующими ей законами. Одним из гарантирующих способов защиты указанных благ является институт компенсации морального вреда реабилитированных лиц, целью которого ставится устранение (заглаживание) негативных последствий ошибок органов, ведших уголовный процесс.

Исторически институт компенсации материального и морального вреда «жертвам правосудия» окончательно зародился только в XVII в. и стал бурно развиваться в XVIII в. Согласно письменным источникам, первой страной, где в законодательном порядке были приняты нормы о вознаграждении лиц, невинно осужденных, была Франция [1, 9]. Затем идея вознаграждения была перенесена в Италию и Англию. Так, в 1808 г. в Палату Парламента Англии был внесён общий билль, регулировавший правовые отношения относительно возмещения компенсационных выплат.

Становление же данного института на территории современного Казахстана неразрывно связано с историко-правовым опытом дореволюционной России. Однако положения, действовавшие в документах Российской империи, не регулировали отношения по компенсации вреда лицам, пострадавшим от судебных и следственных ошибок, а лишь создавали предпосылки для дальнейшего развития понятия «моральный вред» и его возмещения.

В истории Советского Союза ситуация с законодательным определением и закреплением основных начал возмещения вреда реабилитированным гражданам также оставалась сложной. Институт компенсации морального вреда признавался «буржуазным» и не соответствующим новому государственному строю. [2] В юридической литературе обычно подчеркивалось, что моральный вред не только не возмещается по советскому законодательству, но и не должен возмещаться, поскольку такое возмещение характерно для права буржуазного общества, в котором все, включая духовные и моральные ценности, переводится на язык денег. Указывалось и на то, что такой вред не поддаётся оценке в

денежной форме. Аналогичные взгляды господствовали как в уголовно-процессуальной науке, так и в гражданско-правовой.

Но уже в 1983 г. в УПК союзных республик вносятся положительные изменения, предусматривающие обязанность следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями. Так, в УПК КазССР данная норма (ст. 30-1) была включена Указом Президиума Верховного Совета КазССР от 28 марта 1983 г. [3]. Так и было положено начало правовому развитию института компенсации морального вреда реабилитированным лицам.

Сегодня вопросам реабилитации и реабилитированных граждан посвящена глава 4 УПК РК [4] «Реабилитация. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс».

Как известно, в уголовно-процессуальном аспекте зачастую лицами, которым причиняется моральный вред, являются потерпевшие от преступления и реабилитированные. Согласно п. 1 ст. 37 УПК, лицами, подлежащих реабилитации, следует считать оправданных по суду, а равно подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) ч. 1 ст. 35 УПК.

Правовое регулирование случаев компенсации морального вреда реабилитированным лицам осуществляется в соответствии со ст. 41 УПК, которая предусматривает как материальный (денежная форма в порядке гражданского судопроизводства), так и нематериальный (принесение органами уголовного процесса официальных извинений) способы устранения последствий морального ущерба.

Но прежде чем говорить непосредственно о проблемах компенсации морального вреда в уголовном процессе, хотелось бы обратить внимание на теоретические аспекты исследуемого вопроса.

Заслуживает острого внимания вопрос разработанности определения «морального вреда» в уголовно-процессуальном законодательстве.

В отличие от понятия имущественного вреда понятие морального вреда представляет собой недостаточно исследованную проблему, как в современной юридической литературе, так в гражданском и уголовно-процессуальном праве. Довольно продолжительный период времени учёными (цивилистами) содержание этого понятия отождествлялось с душевными и даже физическими переживаниями, которые испытывал человек в связи с постигшими его лишениями.

Так, согласно точке зрения К. С. Никишкина, понятия морального вреда, причиненного потерпевшему преступлением и гражданину, пострадавшему от судебных и следственных ошибок, «не являются тождественными и соотносятся между собой как видовые по отношению к общему понятию морального вреда, применительно к правовой системе» [5, 14]. Это мнение исходило из того, что моральный вред, причиняемый потерпевшему, является следствием преступления, причиняется противоправными действиями виновного лица и имеет объективный характер, который проявляется в том, что он, будучи причинён определённому лицу, существует независимо, от чьего бы то ни было мнения, в том числе и этого лица.

Также К. С. Никишкин отмечает, что «вред, причинённый гражданину в результате судебных и следственных ошибок, причиняется должностным лицом дознавателем, следователем, прокурором или судом, и его непосредственной причиной являются служебные проступки, и в отдельных случаях, преступления, совершённые указанными лицами» [5, 15]. В этом он видит различия между моральным вредом, причиняемым потерпевшему и лицу, пострадавшему от судебно-следственных ошибок.

В противовес вышеуказанному мнению, С. Н. Бачурин считает, что «понятие морального вреда должно быть единым, как самостоятельный вид общего понятия вреда». Он допускает лишь возможное трактование морального вреда применительно к уголовно-

процессуальному, гражданскому, уголовному праву и так далее, исключая при этом разное толкование самой сути морального вреда [6, 42].

С течением времени разными учеными-правоведами предпринимались попытки дачи понятия морального вреда (В. М. Савицкий, И. И. Потеружа, В. А. Азаров, Б. Т. Безлепкин, Л. В. Бойцова, Л. Г. Бойцова, Н. Л. Гулина).

Однако на сегодняшний день свое законодательное отражение данная дефиниция нашла в нормативном постановлении Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 27 ноября 2015 г., где регламентируется, что под моральным вредом понимаются *нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав* [7].

Несмотря на то, что данное постановление неоднократно редактировалось (первая ред. от 21 июня 2001г.), до нынешних пор не учтены основные моменты касательно толкования понятия морального вреда.

Ученые ранее высказывали и продолжают выражать сомнения ввиду того, что следует разделять категории нравственных страданий (моральный вред) и физических страданий (физический вред), поскольку текущее законодательное закрепление этих основ смешивает в себе два разных понятия и фактически приводит к дискредитации значимости физического вреда как отдельного вида вреда, причиняемого лицу.

В рассмотренном случае будет правильным внести изменения в определение содержания морального вреда по примеру российских ученых Н. С. Малейна и В. А. Дубриного [8, 9], которые под моральным вредом понимают: «нарушение нормального психического состояния человека, душевного равновесия, вызванное преступным посягательством на охраняемые законом его субъективные права и интересы, а также иные блага, в результате чего этому лицу причиняются *нравственные страдания*». В качестве отличительного признака морального вреда указывают причинение лицу именно *нравственных страданий*.

Наряду с актуальностью проблемы разработанности понятия морального вреда, в теории уголовно-процессуального права дискуссионным остается вопрос применения дефиниций «возмещения» либо «компенсации» вреда. Нетрудно заметить, что в одних случаях законодатель использует конструкцию «возмещение морального вреда», в других – именно «компенсацию» такого вреда. Возникает представление, что эти понятия тождественны и не имеют под собой определенных различий.

Однако, как утверждает ряд юристов-теоретиков, применение того или иного понятия в отдельных случаях играет важную роль и есть необходимость производства разграничения используемых определений.

Обращаясь к толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, следует отметить, что в буквальном смысле компенсация – это восстановление нарушенного равновесия, уравнивание, а также вознаграждение, возмещение [9]. Тем не менее, считать идентичными понятия возмещения и компенсации нецелесообразно.

Так, по мнению С.Н. Бачурина, термин «возмещение» неприменим к моральному вреду, он может применяться только к материальному вреду, и то не во всех случаях. «Возмещение» имеет понятие более широкое, чем «компенсация», и во многих случаях, полного возмещения как такового и при производстве уголовного дела, в частности, не происходит. То есть сам вред возместить невозможно в большинстве случаев. Реально лишь принять меры по устранению именно последствий наступившего вреда [6, 51].

В поддержку данного умозаключения, на наш взгляд, в праве стоит применять понятие «возмещение» при упоминании имущественного вреда, а «компенсацию» только по отношению к моральному вреду. Здесь также уместно заметить, что ст. 44 УПК РК называется не «возмещение морального вреда», а именно «устранение последствий морального вреда», что и подтверждается приведенными доводами.

Рассматривая вопросы применения легитимных определений по изучаемой проблеме, следует обратить внимание на еще один не менее важный момент – попеременное упоминание законодателем в нормах УПК понятий «вред» и «ущерб». К примеру, в п. 1 ст. 39 УПК РК, регулирующей порядок реализации права реабилитированных на возмещение вреда и сроки предъявления требований, постоянно используется слово «вред», а в последней части пункта - «ущерб» («...при отсутствии сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего лица, имеющего право на возмещение ущерба...»). Вместе с тем, применение понятия «ущерб» можно заметить в п. 6 ст. 240, предусматривающем: «лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия,...имеет право обратиться в специализированный следственный суд,...с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными и возмещении причиненного *ущерба* (при наличии такового)». В данном случае по логике законодателя, понятия «ущерб» и «вред» являются тождественными, то есть имеют одинаковое значение, а значит, могут применяться взаимозаменяя друг друга.

В юридической же литературе не выработано четкого определения «ущерба», однако цивилистами принято выделять две его разновидности — убытки и вред. По мнению В. Казанцева, убытки — это ущерб, выраженный в денежной форме; а вред — это уничтожение либо умаление личного или имущественного блага [10]. Так, согласно вышеприведенному делению, вред является составной частью ущерба. Соответственно, провозглашать вред и ущерб категориями равнозначными, на наш взгляд, не совсем правильно.

Другой важной проблемой данной темы является определение размера компенсации морального вреда.

Вопрос отсутствия критериев, по которым нужно определять размер компенсируемой суммы морального вреда реабилитированным лицам, остается открытым вот уже на протяжении нескольких десятков лет. При этом данная проблема носит актуальный характер во всех постсоветских странах.

Согласно п. 2 ст. 952 ГК РК, при определении размера морального вреда учитываются как субъективная оценка потерпевшим либо в случае его смерти в результате совершенного против него правонарушения близкими родственниками, супругом (супругой) тяжести причиненного нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего либо в случае его смерти близких родственников, супруга (супруги): жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т. д.); тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т. п.); характер и сфера распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), иные заслуживающие внимания обстоятельства [11].

Вместе с тем, в п. 7 нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» указывается, что сумму компенсации суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости. Размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина.

Следуя логике законодателя, чтобы определить размер компенсации морального вреда реабилитированному лицу, нужно учесть все обстоятельства (как субъективные, так и объективные) по делу, но при этом определяющими критериями будут разумность и справедливость суда.

А.М. Эрделевский считает, что «требование разумности и справедливости следует рассматривать как обращенное к суду требование о соблюдении разумных и справедливых

соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда» [12].

По поводу высчитывания размера суммы, подлежащей компенсации за моральный вред, отечественными и российскими учеными выдвинуто множество предложений. Вызывают интерес среди них следующие: рекомендация Д.В. Татьяна законодательно установить границы, в пределах которых суд определяет конкретные размеры возмещения вреда, и учитывать в каждом случае обстоятельства дела и личность пострадавшего; М.В. Максименко также предлагает законодательно определить минимальный размер компенсации морального вреда, но возмещать его без специального обращения в суд, а в случае несогласия с рассчитанной суммой за реабилитированным предлагается сохранить право на обращение в суд в порядке искового производства. Р.В. Гаврилюк считает, что денежная компенсация морального вреда, причиненного реабилитированному, должна состоять «из презюмированного морального вреда, который возмещается государством в денежной форме вне зависимости от обращения юридически реабилитированных лиц и возможных дополнительных компенсационных выплат, которые подлежат выплате реабилитированному по решению суда».

Следовательно, можно заключить, что установленные законодателем «критерии» напрямую зависят от субъективного усмотрения судьи. А как показывает казахстанская практика правоприменения, суды в большинстве случаев способствуют занижению заявленного размера компенсируемой суммы морального вреда и препятствуют объективному разрешению дел.

Интересны примеры из опыта зарубежных стран. В Польше гражданин имеет право получить «вознаграждение за испытанную несправедливость», но по сложившейся практике оно должно быть умеренным, присуждаться с учетом финансового положения государства и не может составлять неосновательного обогащения. В том числе и такие благополучные в экономическом отношении государства, как Япония, Германия, Франция не стесняются более четко регулировать размеры выплачиваемых «жертвам правосудия» компенсаций. Так, в Японии компенсация за незаконное нахождение под стражей, учитывающая в том числе и душевные страдания, должна исчисляться суммой не менее 200 иен и не более 400 иен за каждый день, проведенный под арестом. В Германии установлен жестко фиксированный размер компенсации – 25 евро за каждый день, проведенный в заключении [13].

На сегодня юристами выработано большое количество различных схем и формул расчета «оптимального» размера компенсации морального вреда реабилитированным, в отдельных случаях учитываются разные обстоятельства, однако, ни одна из них не может применяться, поскольку, на наш взгляд, каждый случай индивидуален. И, как справедливо на этот счет подчеркивает С.Н. Бачурин: «разрабатывать какие-либо специальные критерии для определения размера компенсации морального вреда реабилитированным — это уголовно-процессуальная утопия, только лишь потому, что определить точный размер морального вреда невозможно, так как душевные страдания нельзя измерить в точном денежном эквиваленте точно так же, как жизнь, здоровье и другие блага человека».

Список использованных источников:

1. Бюляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного вреда). — СПб., 1913. — 59 с.
2. Безлепкии Б.Т. Субъекты правоотношений по возмещению имущественного ущерба, причиненного необоснованным уголовным преследованием. //Правоведение, 1982. - №6. – С. 58.
3. Указ Президиума Верховного Совета КазССР от 28 марта 1983 г. // Ведомости Верховного Совета Каз. ССР, 1983г, №15. - С.155.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) – ИПС «Параграф», 2019.

5. Никишкин К.С. Возмещение морального вреда реабилитированному гражданину в советском уголовном процессе. // Автореф. дисс... к.ю.н., - М, 1991. – 24 с.
6. Бачурин С.Н. Устранение последствий морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. // дисс...к.ю.н., - Караганда, 2005. – 144 с.
7. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 г. №7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (с изменениями от 31.03.2017 г.) – ИПС «Параграф», 2019.
8. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. – Саратов, 1966. – 100с.
9. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940.
10. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Рос. Юстиция, 1996 - № 5 – С. 48.
11. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.04.2019 г.) – ИПС «Параграф», 2019.
12. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики - 3-е изд. - М.: Волтерс Клувер, 2004.
13. С.В. Нарижный, К.И. Голубев. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. – М., 2013. – 302 с.

УДК 343

ИНСТИТУТ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Давидовская В.А.

veroni4ka-5555@mail.ru

научный сотрудник отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

В настоящее время ключевая роль в борьбе с преступностью, которая представляет угрозу национальной безопасности и социально-экономическому развитию государства, отводится наказанию.

В рамках данной публикации продолжается исследование [1], посвященное поиску оптимальной модели законодательного установления наказания и его видов с учетом опыта зарубежных государств. Данное исследование будет посвящено изучению института уголовного наказания в некоторых странах романо-германской правовой семьи (Федеративная Республика Германия (далее – Германия) [2] и Французская Республика (далее – Франция) [2]). Хочется отметить, что редакции норм зарубежных уголовных законов приведены согласно с изменениями внесенными на 2016 г. В данной публикации аспектами исследования, представляющими научный интерес, будут являться: законодательное закрепление понятия «наказание», отдельные вопросы системы и видов наказаний и ряд иных вопросов, связанных с законодательным установлением и теоретическим осмыслением уголовного наказания в зарубежных странах.

Уголовный кодекс (далее – УК) Республики Беларусь в ст. 47 закрепляет понятие наказания путем указания на его признаки. В уголовных законах Германии и Франции дефиниция «наказание» отсутствует.

А.В. Серебренникова отмечает, что германская доктрина традиционно определяет наказание в зависимости от его отношения к целям. По этому признаку представители германской уголовно-правовой доктрины еще с начала XIX в. подразделялись на сторонников абсолютных и относительных теорий наказаний. Для абсолютных теорий главной целью наказания является возмездие, для относительных – устрашение. Большое