

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі  
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы  
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ  
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған  
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,  
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»  
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция  
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ  
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

**МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА**  
Международной научно-практической конференции  
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:  
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**  
посвященной 20 летию  
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА  
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)  
КБЖ 67. 4000.1  
К18**

**Редакциялық алқа:**

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

**ISBN 978-601-337-176-4**

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

**ISBN 978-601-337-176-4**

ӘОЖ 342(063)  
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ  
СОДЕРЖАНИЕ**

<b>СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ</b>		
<b>Abdikarym S.</b>	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
<b>Chumakova A.V., Pletyago T. Y.</b>	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
<b>Oraz R.</b>	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
<b>Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.</b>	Meaning of corruption in Europe and USA	21
<b>Tsoy K.R.</b>	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
<b>Zhanymbek Y.</b>	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
<b>Айдарбеков Н.</b>	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
<b>Амандыкова С.К.</b>	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
<b>Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.</b>	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
<b>Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.</b>	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
<b>Ахмет Б., Бажай Х.</b>	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері	53
<b>Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.</b>	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
<b>Баетова К.К.</b>	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
<b>Бажай Х., Ахмет Б</b>	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
<b>Байбутаев Ә.Ж.</b>	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
<b>Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.</b>	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
<b>Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы</b>	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
<b>Бейшембиев Э.Ж.</b>	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

<b>Болтаев А.Д.</b>	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
<b>Бусурманов Ж.Д.</b>	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
<b>Бырдин Е.Н.</b>	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
<b>Дайрабаева Н.К.</b>	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
<b>Дайрабаева Н.К.</b>	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
<b>Енсебаева А.Р.</b>	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
<b>Есенбаев Б.</b>	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
<b>Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.</b>	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
<b>Жанузакова Л.Т.</b>	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
<b>Женисов С.К., Мысыр О.Д.</b>	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
<b>Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.</b>	Система законодательства социального обеспечения	116
<b>Жуманова М.Х., Лукпан М.</b>	Современные методы борьбы с коррупцией	121
<b>Жунубаева М.М.</b>	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
<b>Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.</b>	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
<b>Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.</b>	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
<b>Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.</b>	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
<b>Ибрагимов Ж.И.</b>	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
<b>Иванова Ж.Б.</b>	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
<b>Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С.</b>	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
<b>Капсалямова С.С., Буртебаева А.А.</b>	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
<b>Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.</b>	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
<b>Кусаинова Л.И.</b>	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

<b>Мырзатаев Н.Д.</b>	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
<b>Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.</b>	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
<b>Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.</b>	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
<b>Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.</b>	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
<b>Оспанова А.Н.</b>	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
<b>Рахимбаев Е.Н.</b>	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
<b>Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.</b>	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
<b>Садуақасова А.А.</b>	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
<b>Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.</b>	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
<b>Сәулен Н.</b>	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
<b>Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.</b>	Мир без конфликтов!	204
<b>Сивухова В.В.</b>	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
<b>Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.</b>	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
<b>Смағұлов А.А.</b>	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
<b>Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.</b>	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
<b>Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.</b>	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
<b>Стангалиева Г.С.</b>	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
<b>Тилоева А.М.</b>	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
<b>Тилоева А.М.</b>	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
<b>Хайрмуханмедов Н.И.</b>	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
<b>Юсупов У.Д.</b>	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
<b>Яцек Залесны</b>	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
<b>СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»</b>		
<b>Nurmagambetov A.M.</b>	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
<b>Абдираймова А.</b>	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
<b>Алиева Л. Р.</b>	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
<b>Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.</b>	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
<b>Дарменова Д.Б.</b>	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
<b>Жусипова Б.А.</b>	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
<b>Калтаева А. Т.</b>	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
<b>Кенес А.К.</b>	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
<b>Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.</b>	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
<b>Лейтане А. З.</b>	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
<b>Марат Н.М., Оразалиев К.О.</b>	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
<b>Нургалиева Е.Н.</b>	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
<b>Нұғыманов Е.Е.</b>	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
<b>Омарова Э.Б.</b>	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
<b>Омарова Э.Б.</b>	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
<b>Омарова Б.А.</b>	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
<b>Өмірзақов П.К.</b>	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
<b>Сабырбек Ш. М.</b>	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
<b>Сабырбек Ш.М.</b>	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
<b>Сактаганова И.С.</b>	Функции гражданско-правовой ответственности	321
<b>Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.</b>	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

<b>Хасенов М.Х.</b>	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
<b>СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА</b>		
<b>Ахпанов А.Н.</b>	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
<b>Акимжанов Т. К.</b>	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
<b>Балтабаев К. Ж., Татиков Р.У.</b>	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
<b>Казиканов Т. Т.</b>	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
<b>Ким К. В.</b>	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
<b>Сартаева Н.А.</b>	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
<b>Сембекова Б.Р.</b>	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
<b>Скаков А.Б.</b>	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
<b>Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.</b>	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
<b>Баймолдина С.М.</b>	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
<b>Бырдин Е. Н.</b>	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
<b>Верченко Н. И.</b>	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
<b>Кабакова О.В.</b>	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
<b>Мергембаева Н.Б.</b>	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
<b>Монгуш А.С.</b>	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
<b>Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.</b>	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
<b>Ашимова Э.А.</b>	Self-determined liability problems for suicide issues	398
<b>Ашимова Э.А.</b>	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
<b>Балгынтаев А. О.</b>	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
<b>Нурлумбаева Л. Е.</b>	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
<b>Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж</b>	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

<b>Абенова Д. К.</b>	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
<b>Абдулла А. Б.</b>	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
<b>Айнабекова М. Б.</b>	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
<b>Ануарова К. А.</b>	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
<b>Аширбек А. Ж.</b>	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
<b>Балтабай М. Б.</b>	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
<b>Давидовская В.А.</b>	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
<b>Дарменова Д.Б.</b>	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
<b>Досанов М.У.</b>	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
<b>Есет А.М.</b>	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
<b>Кетепова С. Г.</b>	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
<b>Кубенова Ш.А.</b>	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
<b>Khasseanova A.R.</b>	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
<b>Пахритдинова А.Ш.</b>	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
<b>Sembay G. B.</b>	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
<b>Сулейменова М.К.</b>	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
<b>Қожахмет А. Қ.</b>	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
<b>Сиубаева Н. Ж.</b>	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
<b>Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.</b>	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
<b>Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.</b>	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
<b>Абулкаирова А.М.</b>	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
<b>Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.</b>	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
<b>Исабекова А. Н.</b>	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

<b>Сабырбек Ш. М.</b>	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
<b>Сокур А. С.</b>	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
<b>СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА</b>		
<b>Kulnazarova D.</b>	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
<b>Suleimanova I.</b>	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
<b>Абаева Х.А.</b>	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
<b>Абдакимова Д.А.</b>	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
<b>Абенов М.С.</b>	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
<b>Акпарова Р.Н.</b>	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
<b>Актаева А.Р.</b>	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
<b>Алпысбаева Ю.А.</b>	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
<b>Ахметова М.Х.</b>	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
<b>Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.</b>	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
<b>Баймолдинова Е.Т.</b>	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
<b>Бектасова Д.Б.</b>	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
<b>Бырдин Е.Н.</b>	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
<b>Дуйсенбаева К.И.</b>	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
<b>Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.</b>	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
<b>Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.</b>	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
<b>Есиркепова М.М.</b>	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

<b>Жуманова Н.К.</b>	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
<b>Жуматаев С.</b>	Имплементация международного гуманитарного права	584
<b>Жуматаев С.</b>	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
<b>Жумашева Н. Ж.</b>	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
<b>Зукай Ж.</b>	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
<b>Зязикова Е.М.</b>	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
<b>Иманбаев С.М., Батырова С.Б.</b>	Санкции в международном праве	601
<b>Кайратов М.</b>	Space exploration technologies corporation: История компании	604
<b>Карабаев Ф.Ж.</b>	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
<b>Қаражан Б.С.</b>	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
<b>Костяная Ю.С.</b>	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
<b>Мадмарова А.Д.</b>	Пиратство в международном морском праве	618
<b>Макашева Д.</b>	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
<b>Максым Г.Е.</b>	Спор за залив нутка	624
<b>Ныгметуллинова Д.Е.</b>	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
<b>Огланов К.Э.</b>	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
<b>Ойнарова А.А.</b>	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
<b>Оленина Т.Ю.</b>	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
<b>Резинкин А.Ю.</b>	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
<b>Реш Р.В.</b>	Вопросы ответственности международных организаций	644

<b>Сарсенова С.Н.</b>	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
<b>Сарсембаев М.А.</b>	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
<b>Серикова И.Е.</b>	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
<b>Серік Л.С.</b>	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
<b>Серік Л.С.</b>	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
<b>Турмахан А.Б.</b>	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
<b>Файзулла Д.М.</b>	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
<b>Филатова Е.И.</b>	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

2. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.04.2019 г.)

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.)

4. Основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет организаций / Автор Хан В.Ю. // Сайт Кодекс адвоката:

[http://kodeks-advocate.kz/ru/597-osnovaniya\\_ugolovnoj\\_otvetstvennosti\\_za\\_ukloneniye\\_ot\\_uplaty\\_nalogov\\_i\\_ili\\_drugih\\_obazatelnyh\\_platyezhej\\_v\\_budzhete\\_organizacij.html](http://kodeks-advocate.kz/ru/597-osnovaniya_ugolovnoj_otvetstvennosti_za_ukloneniye_ot_uplaty_nalogov_i_ili_drugih_obazatelnyh_platyezhej_v_budzhete_organizacij.html) (дата обращения 26.12.2017)

5. Основания и виды ответственности за нарушение налогового законодательства / Калиев М.М. – Алматы, Вестник КазГУ, Юридическая, № 3, 2008 год.

6. В Казахстане изменили подход к уголовной ответственности за налоговые преступления //Казахстанская правда:

<http://www.kazpravda.kz/news/ekonomika/v-kazahstane-izmenili-podhod-k-ugolovnoi-otvetstvennosti-za-nalogovie-prestupleniya/> (дата обращения 28.12.2017)

УДК 343.296

## **КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

**Балтабай Маржан Бейбітжанқызы**

*[marj\\_vog@mail.ru](mailto:marj_vog@mail.ru)*

магистрант 1-курса обучения юридического факультета  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и другие нематериальные блага граждан защищаются Конституцией и соответствующими ей законами. Одним из гарантирующих способов защиты указанных благ является институт компенсации морального вреда реабилитированных лиц, целью которого ставится устранение (заглаживание) негативных последствий ошибок органов, ведших уголовный процесс.

Исторически институт компенсации материального и морального вреда «жертвам правосудия» окончательно зародился только в XVII в. и стал бурно развиваться в XVIII в. Согласно письменным источникам, первой страной, где в законодательном порядке были приняты нормы о вознаграждении лиц, невинно осужденных, была Франция [1, 9]. Затем идея вознаграждения была перенесена в Италию и Англию. Так, в 1808 г. в Палату Парламента Англии был внесён общий билль, регулировавший правовые отношения относительно возмещения компенсационных выплат.

Становление же данного института на территории современного Казахстана неразрывно связано с историко-правовым опытом дореволюционной России. Однако положения, действовавшие в документах Российской империи, не регулировали отношения по компенсации вреда лицам, пострадавшим от судебных и следственных ошибок, а лишь создавали предпосылки для дальнейшего развития понятия «моральный вред» и его возмещения.

В истории Советского Союза ситуация с законодательным определением и закреплением основных начал возмещения вреда реабилитированным гражданам также оставалась сложной. Институт компенсации морального вреда признавался «буржуазным» и не соответствующим новому государственному строю. [2] В юридической литературе обычно подчеркивалось, что моральный вред не только не возмещается по советскому законодательству, но и не должен возмещаться, поскольку такое возмещение характерно для права буржуазного общества, в котором все, включая духовные и моральные ценности, переводится на язык денег. Указывалось и на то, что такой вред не поддаётся оценке в

денежной форме. Аналогичные взгляды господствовали как в уголовно-процессуальной науке, так и в гражданско-правовой.

Но уже в 1983 г. в УПК союзных республик вносятся положительные изменения, предусматривающие обязанность следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями. Так, в УПК КазССР данная норма (ст. 30-1) была включена Указом Президиума Верховного Совета КазССР от 28 марта 1983 г. [3]. Так и было положено начало правовому развитию института компенсации морального вреда реабилитированным лицам.

Сегодня вопросам реабилитации и реабилитированных граждан посвящена глава 4 УПК РК [4] «Реабилитация. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс».

Как известно, в уголовно-процессуальном аспекте зачастую лицами, которым причиняется моральный вред, являются потерпевшие от преступления и реабилитированные. Согласно п. 1 ст. 37 УПК, лицами, подлежащих реабилитации, следует считать оправданных по суду, а равно подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) ч. 1 ст. 35 УПК.

Правовое регулирование случаев компенсации морального вреда реабилитированным лицам осуществляется в соответствии со ст. 41 УПК, которая предусматривает как материальный (денежная форма в порядке гражданского судопроизводства), так и нематериальный (принесение органами уголовного процесса официальных извинений) способы устранения последствий морального ущерба.

Но прежде чем говорить непосредственно о проблемах компенсации морального вреда в уголовном процессе, хотелось бы обратить внимание на теоретические аспекты исследуемого вопроса.

Заслуживает острого внимания вопрос разработанности определения «морального вреда» в уголовно-процессуальном законодательстве.

В отличие от понятия имущественного вреда понятие морального вреда представляет собой недостаточно исследованную проблему, как в современной юридической литературе, так в гражданском и уголовно-процессуальном праве. Довольно продолжительный период времени учёными (цивилистами) содержание этого понятия отождествлялось с душевными и даже физическими переживаниями, которые испытывал человек в связи с постигшими его лишениями.

Так, согласно точке зрения К. С. Никишкина, понятия морального вреда, причиненного потерпевшему преступлением и гражданину, пострадавшему от судебных и следственных ошибок, «не являются тождественными и соотносятся между собой как видовые по отношению к общему понятию морального вреда, применительно к правовой системе» [5, 14]. Это мнение исходило из того, что моральный вред, причиняемый потерпевшему, является следствием преступления, причиняется противоправными действиями виновного лица и имеет объективный характер, который проявляется в том, что он, будучи причинён определённому лицу, существует независимо, от чьего бы то ни было мнения, в том числе и этого лица.

Также К. С. Никишкин отмечает, что «вред, причинённый гражданину в результате судебных и следственных ошибок, причиняется должностным лицом дознавателем, следователем, прокурором или судом, и его непосредственной причиной являются служебные проступки, и в отдельных случаях, преступления, совершённые указанными лицами» [5, 15]. В этом он видит различия между моральным вредом, причиняемым потерпевшему и лицу, пострадавшему от судебно-следственных ошибок.

В противовес вышеуказанному мнению, С. Н. Бачурин считает, что «понятие морального вреда должно быть единым, как самостоятельный вид общего понятия вреда». Он допускает лишь возможное трактование морального вреда применительно к уголовно-

процессуальному, гражданскому, уголовному праву и так далее, исключая при этом разное толкование самой сути морального вреда [6, 42].

С течением времени разными учеными-правоведами предпринимались попытки дачи понятия морального вреда (В. М. Савицкий, И. И. Потеружа, В. А. Азаров, Б. Т. Безлепкин, Л. В. Бойцова, Л. Г. Бойцова, Н. Л. Гулина).

Однако на сегодняшний день свое законодательное отражение данная дефиниция нашла в нормативном постановлении Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 27 ноября 2015 г., где регламентируется, что под моральным вредом понимаются *нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав* [7].

Несмотря на то, что данное постановление неоднократно редактировалось (первая ред. от 21 июня 2001г.), до нынешних пор не учтены основные моменты касательно толкования понятия морального вреда.

Ученые ранее высказывали и продолжают выражать сомнения ввиду того, что следует разделять категории нравственных страданий (моральный вред) и физических страданий (физический вред), поскольку текущее законодательное закрепление этих основ смешивает в себе два разных понятия и фактически приводит к дискредитации значимости физического вреда как отдельного вида вреда, причиняемого лицу.

В рассмотренном случае будет правильным внести изменения в определение содержания морального вреда по примеру российских ученых Н. С. Малейна и В. А. Дубриного [8, 9], которые под моральным вредом понимают: «нарушение нормального психического состояния человека, душевного равновесия, вызванное преступным посягательством на охраняемые законом его субъективные права и интересы, а также иные блага, в результате чего этому лицу причиняются *нравственные страдания*». В качестве отличительного признака морального вреда указывают причинение лицу именно *нравственных страданий*.

Наряду с актуальностью проблемы разработанности понятия морального вреда, в теории уголовно-процессуального права дискуссионным остается вопрос применения дефиниций «возмещения» либо «компенсации» вреда. Нетрудно заметить, что в одних случаях законодатель использует конструкцию «возмещение морального вреда», в других – именно «компенсацию» такого вреда. Возникает представление, что эти понятия тождественны и не имеют под собой определенных различий.

Однако, как утверждает ряд юристов-теоретиков, применение того или иного понятия в отдельных случаях играет важную роль и есть необходимость производства разграничения используемых определений.

Обращаясь к толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, следует отметить, что в буквальном смысле компенсация – это восстановление нарушенного равновесия, уравнивание, а также вознаграждение, возмещение [9]. Тем не менее, считать идентичными понятия возмещения и компенсации нецелесообразно.

Так, по мнению С.Н. Бачурина, термин «возмещение» неприменим к моральному вреду, он может применяться только к материальному вреду, и то не во всех случаях. «Возмещение» имеет понятие более широкое, чем «компенсация», и во многих случаях, полного возмещения как такового и при производстве уголовного дела, в частности, не происходит. То есть сам вред возместить невозможно в большинстве случаев. Реально лишь принять меры по устранению именно последствий наступившего вреда [6, 51].

В поддержку данного умозаключения, на наш взгляд, в праве стоит применять понятие «возмещение» при упоминании имущественного вреда, а «компенсацию» только по отношению к моральному вреду. Здесь также уместно заметить, что ст. 44 УПК РК называется не «возмещение морального вреда», а именно «устранение последствий морального вреда», что и подтверждается приведенными доводами.

Рассматривая вопросы применения легитимных определений по изучаемой проблеме, следует обратить внимание на еще один не менее важный момент – попеременное упоминание законодателем в нормах УПК понятий «вред» и «ущерб». К примеру, в п. 1 ст. 39 УПК РК, регулирующей порядок реализации права реабилитированных на возмещение вреда и сроки предъявления требований, постоянно используется слово «вред», а в последней части пункта - «ущерб» («...при отсутствии сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего лица, имеющего право на возмещение ущерба...»). Вместе с тем, применение понятия «ущерб» можно заметить в п. 6 ст. 240, предусматривающем: «лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия,...имеет право обратиться в специализированный следственный суд,...с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконными и возмещении причиненного *ущерба* (при наличии такового)». В данном случае по логике законодателя, понятия «ущерб» и «вред» являются тождественными, то есть имеют одинаковое значение, а значит, могут применяться взаимозаменяя друг друга.

В юридической же литературе не выработано четкого определения «ущерба», однако цивилистами принято выделять две его разновидности — убытки и вред. По мнению В. Казанцева, убытки — это ущерб, выраженный в денежной форме; а вред — это уничтожение либо умаление личного или имущественного блага [10]. Так, согласно вышеприведенному делению, вред является составной частью ущерба. Соответственно, провозглашать вред и ущерб категориями равнозначными, на наш взгляд, не совсем правильно.

Другой важной проблемой данной темы является определение размера компенсации морального вреда.

Вопрос отсутствия критериев, по которым нужно определять размер компенсируемой суммы морального вреда реабилитированным лицам, остается открытым вот уже на протяжении нескольких десятков лет. При этом данная проблема носит актуальный характер во всех постсоветских странах.

Согласно п. 2 ст. 952 ГК РК, при определении размера морального вреда учитываются как субъективная оценка потерпевшим либо в случае его смерти в результате совершенного против него правонарушения близкими родственниками, супругом (супругой) тяжести причиненного нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего либо в случае его смерти близких родственников, супруга (супруги): жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т. д.); тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т. п.); характер и сфера распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), иные заслуживающие внимания обстоятельства [11].

Вместе с тем, в п. 7 нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» указывается, что сумму компенсации суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости. Размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина.

Следуя логике законодателя, чтобы определить размер компенсации морального вреда реабилитированному лицу, нужно учесть все обстоятельства (как субъективные, так и объективные) по делу, но при этом определяющими критериями будут разумность и справедливость суда.

А.М. Эрделевский считает, что «требование разумности и справедливости следует рассматривать как обращенное к суду требование о соблюдении разумных и справедливых

соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда» [12].

По поводу высчитывания размера суммы, подлежащей компенсации за моральный вред, отечественными и российскими учеными выдвинуто множество предложений. Вызывают интерес среди них следующие: рекомендация Д.В. Татьяна законодательно установить границы, в пределах которых суд определяет конкретные размеры возмещения вреда, и учитывать в каждом случае обстоятельства дела и личность пострадавшего; М.В. Максименко также предлагает законодательно определить минимальный размер компенсации морального вреда, но возмещать его без специального обращения в суд, а в случае несогласия с рассчитанной суммой за реабилитированным предлагается сохранить право на обращение в суд в порядке искового производства. Р.В. Гаврилюк считает, что денежная компенсация морального вреда, причиненного реабилитированному, должна состоять «из презюмированного морального вреда, который возмещается государством в денежной форме вне зависимости от обращения юридически реабилитированных лиц и возможных дополнительных компенсационных выплат, которые подлежат выплате реабилитированному по решению суда».

Следовательно, можно заключить, что установленные законодателем «критерии» напрямую зависят от субъективного усмотрения судьи. А как показывает казахстанская практика правоприменения, суды в большинстве случаев способствуют занижению заявленного размера компенсируемой суммы морального вреда и препятствуют объективному разрешению дел.

Интересны примеры из опыта зарубежных стран. В Польше гражданин имеет право получить «вознаграждение за испытанную несправедливость», но по сложившейся практике оно должно быть умеренным, присуждаться с учетом финансового положения государства и не может составлять неосновательного обогащения. В том числе и такие благополучные в экономическом отношении государства, как Япония, Германия, Франция не стесняются более четко регулировать размеры выплачиваемых «жертвам правосудия» компенсаций. Так, в Японии компенсация за незаконное нахождение под стражей, учитывающая в том числе и душевные страдания, должна исчисляться суммой не менее 200 иен и не более 400 иен за каждый день, проведенный под арестом. В Германии установлен жестко фиксированный размер компенсации – 25 евро за каждый день, проведенный в заключении [13].

На сегодня юристами выработано большое количество различных схем и формул расчета «оптимального» размера компенсации морального вреда реабилитированным, в отдельных случаях учитываются разные обстоятельства, однако, ни одна из них не может применяться, поскольку, на наш взгляд, каждый случай индивидуален. И, как справедливо на этот счет подчеркивает С.Н. Бачурин: «разрабатывать какие-либо специальные критерии для определения размера компенсации морального вреда реабилитированным — это уголовно-процессуальная утопия, только лишь потому, что определить точный размер морального вреда невозможно, так как душевные страдания нельзя измерить в точном денежном эквиваленте точно так же, как жизнь, здоровье и другие блага человека».

#### **Список использованных источников:**

1. Бюляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного вреда). — СПб., 1913. — 59 с.
2. Безлепкии Б.Т. Субъекты правоотношений по возмещению имущественного ущерба, причиненного необоснованным уголовным преследованием. //Правоведение, 1982. - №6. – С. 58.
3. Указ Президиума Верховного Совета КазССР от 28 марта 1983 г. // Ведомости Верховного Совета Каз. ССР, 1983г, №15. - С.155.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.) – ИПС «Параграф», 2019.

5. Никишкин К.С. Возмещение морального вреда реабилитированному гражданину в советском уголовном процессе. // Автореф. дисс... к.ю.н., - М, 1991. – 24 с.
6. Бачурин С.Н. Устранение последствий морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. // дисс...к.ю.н., - Караганда, 2005. – 144 с.
7. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 г. №7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (с изменениями от 31.03.2017 г.) – ИПС «Параграф», 2019.
8. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. – Саратов, 1966. – 100с.
9. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940.
10. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Рос. Юстиция, 1996 - № 5 – С. 48.
11. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.04.2019 г.) – ИПС «Параграф», 2019.
12. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики - 3-е изд. - М.: Волтерс Клувер, 2004.
13. С.В. Нарижный, К.И. Голубев. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. – М., 2013. – 302 с.

УДК 343

## **ИНСТИТУТ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**Давидовская В.А.**

*[veroni4ka-5555@mail.ru](mailto:veroni4ka-5555@mail.ru)*

научный сотрудник отдела исследований в области правоохранительной деятельности  
и осуществления правосудия Института правовых исследований Национального центра  
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

В настоящее время ключевая роль в борьбе с преступностью, которая представляет угрозу национальной безопасности и социально-экономическому развитию государства, отводится наказанию.

В рамках данной публикации продолжается исследование [1], посвященное поиску оптимальной модели законодательного установления наказания и его видов с учетом опыта зарубежных государств. Данное исследование будет посвящено изучению института уголовного наказания в некоторых странах романо-германской правовой семьи (Федеративная Республика Германия (далее – Германия) [2] и Французская Республика (далее – Франция) [2]). Хочется отметить, что редакции норм зарубежных уголовных законов приведены согласно с изменениями внесенными на 2016 г. В данной публикации аспектами исследования, представляющими научный интерес, будут являться: законодательное закрепление понятия «наказание», отдельные вопросы системы и видов наказаний и ряд иных вопросов, связанных с законодательным установлением и теоретическим осмыслением уголовного наказания в зарубежных странах.

Уголовный кодекс (далее – УК) Республики Беларусь в ст. 47 закрепляет понятие наказания путем указания на его признаки. В уголовных законах Германии и Франции дефиниция «наказание» отсутствует.

А.В. Серебренникова отмечает, что германская доктрина традиционно определяет наказание в зависимости от его отношения к целям. По этому признаку представители германской уголовно-правовой доктрины еще с начала XIX в. подразделялись на сторонников абсолютных и относительных теорий наказаний. Для абсолютных теорий главной целью наказания является возмездие, для относительных – устрашение. Большое