

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті мен экономикалық факультеттің 20-жылдығына орай ұйымдастырылған
«Қаржы, есеп, басқару және туризм салаларындағы заманауи экономикалық мәселелер»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ
7 сәуір 2016ж.

СБОРНИК ТРУДОВ
международной научно-практической конференции
«Современные экономические проблемы в области финансов, учета, управления и туризма»,
посвященной 20-летию Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева и экономического факультета
7 апреля 2016г.

PROCEEDINGS
of the international scientific-practical conference
“Modern economic problems in the field of finance, accounting, management and tourism”
dedicated to the 20-th anniversary of the L.N. Gumilyov Eurasian National University and the Economic Faculty
7 April, 2016

Астана, Қазақстан
Astana, Kazakhstan

УДК 336: 338.48 (063)

ББК 65.261

Қ 41

Редакционная коллегия:

Декан экономического факультета, д.э.н., профессор Макыш С.Б.,

Заместитель декана по научной работе, к.э.н., и.о. доцента Бакирбекова А.М.

Профессор кафедры «Туризм», д.э.н. Сыздыкбаева Б.У.

Заведующий кафедрой «Туризм», к.э.н., доцент Дуйсембаев А.А.

Заведующий кафедрой «Менеджмент», д.э.н., профессор Толысбаев Б.С.

Заведующий кафедрой «Учет, аудит и анализ», к.э.н., доцент Алибекова Б.А.

Заведующий кафедрой «Финансы», д.э.н., профессор Садвокасова К.Ж.

Заведующий кафедрой «Экономика», к.э.н., асс. профессор Рахметулина Ж.Б.

Заведующий кафедрой «Экономическая теория и антимонопольное регулирование», к.э.н., доцент Бабланов Т.К.

Қ41 Қаржы, есеп, басқару және туризм салаларындағы заманауи экономикалық мәселелер: Халық. ғыл.-тәжіриб. конф. еңбектер жинағы _ **Современные экономические проблемы в области финансов, учета, управления и туризма:** Сб. материалов межд. науч.-практ. конф. _ Proceedings of the international scientific-practical conference **“Modern economic problems in the field of finance, accounting, management and tourism”**. – Астана: Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016 _ Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2016 _ Astana, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2016.

ISBN 978 – 601 -301 – 677 - 1

Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының еңбек жинағында қаржы, есеп, басқару және туризм салаларындағы заманауи экономикалық мәселелері қарастырылған.

В сборнике материалов международной научно-практической конференции рассмотрены экономические проблемы в области финансов, учета, управления и туризма.

Economic issues in the fields of finance, accounting, management and tourism are covered in the international scientific-practical conference collection of materials.

УДК 336: 338.48 (063)

ББК 65.261

ISBN 978 – 601 -301 – 677 – 1

© Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016

© Евразийский Национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2016

© L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2016

3. The reasons of public budget deficit and in result a public debt are very complex and have to be properly identified.
4. The threats stemmed from the debt depend on the way the deficit resulting in debt is financed and the terms of financing.

References

1. Manual on Government Deficit and Debt. Methodologies and Working Papers. Eurostat European Commission. 2010.
2. Colander D. C., Macroeconomics. McGraw-Hill Irwin. New York 2010.
3. Treaty on European Union, signed at Maastricht on 7 February 1992 Official Journal of the European Communities C 191, Volume 35, 29 July 1992
4. Buchanan J. Fiscal Theory and Political Economy. The University of North Carolina Press 1960.
5. Buchanan J. Public Finance in Democratic Process. The University of North Carolina Press 1967.
6. Cline W. H. Sustainability of Public Debt in the United States and Japan. Working Paper Series. WP 14-9. Peterson Institute for International Economics. Washington, 2014.
7. Economic and Financial Indicators, The Economist April 2nd 2016.
8. Harner S. IMF Raises Alarms over Japan's Dangerous Fiscal Course, Forbes 10/16/2012
9. <http://ec.europa.eu/eurostat>
10. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВЫХ СТИМУЛОВ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ КАЗАХСТАНА

Кучукова Н.К.

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева
г. Астана, Республика Казахстан

Для обеспечения устойчивого развития Казахстана на основе диверсификации и модернизации экономики были поставлены четкие цели и задачи по переходу от сырьевой экономики к экономике, основанной на знаниях, за счет использования доходов от нефтедобывающей, газовой и горнодобывающей промышленности. Рост ВВП в Казахстане в последнее десятилетие в своей основе стимулировался экспортно-сырьевым характером экономики, который с точки зрения и технологий, и конкурентоспособности, и доли продукции с высокой добавленной стоимостью не отвечает критериям индустриальной и постиндустриальной экономики.

Как известно, существует четыре этапа развития экономики:

- доиндустриальная экономика (сырьевые продукты в ВВП > 50%);
- индустриальная (промышленность в ВВП > 50%);

- постиндустриальная (услуги в ВВП > 50%);
- экономика знаний (высокотехнологические услуги ВВП > 50%).

Глобальный индекс конкурентоспособности Всемирного экономического форума (далее – ГИК ВЭФ) классифицирует страны, участвующие в рейтинге, на три группы в зависимости от стадии развития, определяющейся по уровню ВВП на душу населения и степени обусловленности страны базовыми факторами: «Экономика, движимая факторами» (1 группа), «Экономика, движимая эффективностью» (2 группа), «Экономика, движимая инновациями» (3 группа); при этом также выделяются 2 группы с переходным уровнем (группа 1-2, группа 2-3).

Согласно данной классификации в 2015 году Казахстан относится ко второй группе «Экономика, движимая эффективностью» вместе с 30 странами, среди которых можно отметить Китай, Украину, Индонезию и т.д. (рисунок 1) [1].

Импульс для индустриализации экономики и для развития инноваций в Казахстане был дан с началом реализации Государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития на 2010 – 2014 годы [2].

Безусловно, для реализации этой Программы требовались колоссальные финансовые ресурсы, поэтому поиск источников финансирования и механизмов экономического стимулирования индустриально-инновационного развития Казахстана стал актуальной проблемой.

Основной целью финансового обеспечения инвестиционного развития экономики Казахстана является определение и обеспечение необходимого объема финансовых ресурсов для удовлетворения инвестиционных потребностей на активизацию и реализацию инвестиционных проектов в РК и, в свою очередь, содействия экономическому развитию страны.

Проведенный нами анализ за период с 2010 по 2013 годы (таблица 1) показал, что инвестиции в Республику Казахстан за счет всех источников финансирования возросли в 1,3 раза (с 4,8 трлн.тенге в 2010 г. до 6,06 трлн.тенге в 2013 г.). При этом наибольшими темпами росли заемные источники финансирования – в 2 раза за анализируемый период, а также вложения собственных средств предприятий – в 1,4 раза и средств местных бюджетов – в 1,4 раза, что с поручениями Президента страны сохранять деловую активность в стране и обеспечить сохранение и создание новых рабочих мест. К сожалению, за анализируемый период значительно (на 41% или на 476 млрд.тенге) снизились объемы иностранных инвестиций в экономику Казахстана, что связано с характерной на сегодняшний день общей мировой тенденцией, связанной с оттоком капитала из развивающихся рынков в развитые.

В этой связи, на современном этапе в Казахстане наибольший удельный вес свыше 51% всех источников финансирования инвестиций в основной капитал занимают собственные средства предприятий, фирм, компаний, различных хозяйствующих субъектов. За последние четыре года их доля возросла по сравнению с 2010 годом на 5,0%. Второе место в структуре

источников финансирования основного капитала занимают заемные средства – 20,3% в 2013 году, доля которых существенно возросла по сравнению с 2010 годом – на 11,0%, что связано с мерами Правительства и Национального Банка Республики Казахстан по обеспечению доступности заемных средств в целях индустриализации экономики и в результате субсидирования процентных ставок по кредитам, предоставляемым на реализацию приоритетных инвестпроектов, связанных с развитием обрабатывающей и перерабатывающей сельхозпродукцию промышленности и другим мерам господдержки. Третье место в источниках финансирования основного капитала занимают средства республиканского бюджета – 12,5%, хотя следует заметить, что по сравнению с 2010 годом удельный вес бюджетных источников снизился на 4%. Это неплохая тенденция, поскольку государство не должно сильно вмешиваться в рыночные процессы и ограничивать конкуренцию.



Рисунок 1. Этапы развития экономики

Источник: Итоги деятельности за 2015 год планы на 2016 год Департамента технологического и инновационного развития РК [1]

Вместе с тем, наблюдаются неблагоприятные тенденции снижения доли иностранных инвестиций в источниках финансирования основного капитала. В последние годы она стала снижаться и довольно существенно. Если в 2010 году на их долю приходилось 24,4% всех инвестиций в основной капитал, то в 2013 году эта доля снизилась наполовину и составила всего лишь 11,4%. Аналогичная картина наблюдается и в 2014-2015 гг.

В последние годы наметилась тенденция к увеличению доли средств местных бюджетов в инвестировании основных средств. Это хорошая

тенденция, которая свидетельствует о том, что центр тяжести ГПФИИР в большей мере переносится из центра в регионы. Регионы стали активно заниматься развитием реального сектора экономики, производством необходимых для населения товаров, продуктов питания, выполнением строительных работ, развитием производственной и транспортной инфраструктуры, что способствует в конечном итоге обеспечению занятости населения, повышению качества жизни людей. Только сильные высокотехнологичные регионы могут в перспективе обеспечить устойчивое развитие Казахстана.

Развитие финансовой системы Республики Казахстан носит неустойчивый характер и обуславливается наличием ряда ключевых проблем, многие из которых носят затяжной характер, что также подтверждается межстрановыми оценками ведущих международных организаций.

Таблица 1

Динамика и структура источников финансирования основного капитала в Республике Казахстан за 2010 – 2013 года, млрд.тенге

| Источники финансирования | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | Динамика 2013 год в % к 2010 | |
|--|---------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|------------------------------|------------|
| | сумма | удел. вес, | сумма | удел. вес, | сумма | удел. вес, | сумма | удел. вес, | сумма | удел. вес, |
| Инвестиции в основной капитал | 4773.2 | 100 | 5010.2 | 100 | 5455.0 | 100 | 6059.9 | 100 | 1286,7 | 126,9 |
| Республиканский бюджет (РБ) | 829.9 | 17,4 | 812.6 | 16,2 | 852.7 | 15,6 | 757.1 | 12,5 | -72,8 | 91,3 |
| Местный бюджет (МБ) | 177.3 | 3,7 | 239.5 | 4,8 | 265.2 | 4,9 | 257.7 | 4,3 | 80,4 | 145,3 |
| Собственные средства (СС) | 2 190.4 | 45,9 | 2281.2 | 45,5 | 2931.6 | 53,7 | 3117,0 | 51,4 | 926,6 | 142,3 |
| Иностранные инвестиции (ИИ) | 1 165.2 | 24,4 | 1078.9 | 21,5 | 744.7 | 13,7 | 688.7 | 11,4 | -476,5 | 59,2 |
| Заемные средства (ЗС) | 410.5 | 8,6 | 598.1 | 11,9 | 660.8 | 12,1 | 1232.4 | 20,3 | 821,9 | 200,2 |
| Примечание – Таблица составлена по данным Статистического бюллетеня «Инвестиции в основной капитал Республики Казахстан» за 2009-2013 года, www.stat.gov.kz [3] | | | | | | | | | | |

Стагнация финансового рынка на протяжении последних лет вызвана как внутренними причинами, так и ограничениями со стороны реального сектора, в частности:

1) приоритеты кредитования банками отражают диспропорции в структуре экономического роста, базирующегося на потребительском спросе, а не на инвестициях;

2) ограниченный набор услуг, оказываемых крупным предприятиям, и неспособность банков аккумулировать самостоятельно существенный объем ресурсов, необходимых для финансирования масштабных инвестиционных проектов, определяют зависимость финансирования приоритетных направлений развития экономики, в том числе малого и среднего предпринимательства, во многом от ресурсов, выделяемых государством;

3) перекос в сторону розничного фондирования банковской системы при фактическом отсутствии рынка перераспределения ликвидности и неразвитости механизмов рефинансирования делает систему подверженной рискам «смены настроений» вкладчиков;

4) высокий объем неработающих займов снижает возможности банковского сектора гибко реагировать на изменения макроэкономической среды, ситуации на отдельных рынках;

5) несоответствие структуры активов и пассивов банковской системы по видам валют, поскольку кредиторы банков увеличивают предпочтения к иностранной валюте, а заемщики – к национальной валюте;

6) отсутствие внутренних точек роста других сегментов, в частности страхования, когда развитие обеспечивается благодаря обязательным видам страхования либо сопутствующему страхованию;

7) низкий потенциал небанковских институциональных инвесторов на рынке частных инвестиций, когда возможности страховых организаций ограничены передачей существенного объема страховых премий перестраховщикам – нерезидентам Республики Казахстан, а в управлении пенсионными деньгами при создании Единого накопительного пенсионного фонда (далее – ЕНПФ) на первый план выходит вопрос обеспечения сохранности средств за счет снижения рисков инвестирования;

8) дефицит предложения и непривлекательность инструментов рынка ценных бумаг относительно депозитов банков и рынка недвижимости для розничных инвесторов;

9) как следствие, отсутствие альтернативности рынку банковских услуг со стороны рынка ценных бумаг.

В целом, для финансирования программы первой пятилетки индустриализации за 2010-2014 годы было выделено 4,1 трлн.тенге. Из этой суммы 91% (3,8 трлн.тенге) были направлены на поддержку инфраструктуры, АПК и текущих расходов госорганов. Только 9% (382 млрд.тенге) общего финансирования было направлено на непосредственную поддержку обрабатывающей промышленности. Из них 49% (187 млрд.тенге) были направлены на прямое финансирование и льготное кредитование и 51% (195 млрд.тенге) были направлены на общесистемные и косвенные меры поддержки предприятий. В результате меры прямого финансирования и льготного кредитования составили 6,4% от всех инвестиций в основной капитал, а общесистемные и косвенные меры поддержки предприятий дали прирост в основной капитал в обрабатывающей промышленности в размере 657 млрд.тенге [4].

Для государственной поддержки индустриально-инновационного развития были разработаны и апробированы новые финансовые инструменты. Так, для привлечения иностранных инвесторов были приняты инвестиционные преференции и меры сервисной поддержки инвесторов. Для развития инноваций были объявлены инновационные гранты и приняты меры сервисной поддержки инноваторов. В целях стимулирования экспорта, были приняты меры сервисной поддержки, а также механизмы страхования для экспортеров. Для финансирования развития производства были открыты новые виды кредитования несырьевого экспорта и аграрного сектора, а также была оказана сервисная поддержка промышленным предприятиям. Наконец, осуществлялось стимулирование развития МСБ посредством субсидирования части процентной ставки, снижения валютных рисков, финансирования лизинговых сделок.

Все эти финансовые стимулы оказали положительное влияние на развитие экономики и промышленности:

- был остановлен процесс деиндустриализации: впервые в новейшей истории обрабатывающая промышленность начала расти быстрее, чем горнодобывающая – ее реальный прирост в 2014 году по сравнению с 2008 годом составил 24,2%, в то время как в горнодобывающей промышленности реальный прирост составил 20%;

- по итогам первой пятилетки индустриализации (2010-2014 гг.) в обрабатывающий сектор было привлечено в 2,9 раза больше прямых иностранных инвестиций (ПИИ), чем за предыдущие 5 лет (17,6 млрд.долл.США против 6,1 млрд.долл. США);

- производительность труда в обрабатывающей промышленности выросла на 86% в реальном выражении. Удалось снизить разрыв в производительности труда в обрабатывающей промышленности от уровня стран ОЭСР с 69% до 55%, а без учета 2-х девальваций, до 39%;

- появилось 26 новых (значительных) секторов обрабатывающей промышленности, а номенклатура экспортируемых товаров увеличилась на 40% [4].

Казахстан в настоящее время живет в условиях новой глобальной реальности. В связи с падением мировых цен на нефть в 2014-2015 гг. более чем в два раза ухудшилась макроэкономическая ситуация, усилилась геополитическая напряженность в мире. Поскольку казахстанская экономика долгие годы сильно зависела от нефтяных доходов, то это стало приводить к появлению признаков «голландской болезни» и «ловушки среднего дохода».

В этой связи, в последние годы приоритетным направлением экономической политики государства стало стимулирование развития обрабатывающей промышленности - политика новой индустриализации. В Казахстане после завершения ГПФИИР в 2014 году была принята новая Государственная программа индустриально-инновационного развития на 2015-2019 годы для ускоренного развития обрабатывающей промышленности. Таким образом, Казахстан в настоящее время реализует вторую пятилетку новой индустриализации страны, которая сфокусирована лишь на развитии обрабатывающей промышленности. Целью данной программы является

создание условий для: повышения ее конкурентоспособности, стимулирования роста производительности труда, увеличения экспорта продукции обрабатывающей промышленности.

Реализация программы индустриально-инновационного развития уже приносит положительные результаты. По итогам рейтинга ГИК ВЭФ за 2015-2016 гг. Казахстан занял 42 место среди 140 стран, повысив свою позицию на 30 пунктов за последние 5 лет (72 место в 2011-2012 гг.) и на 8 пунктов по сравнению с 2014-2015 гг. (50 место). Это лучший результат Казахстана за всю историю участия в рейтинге. Лидирующее положение Казахстан занимает среди стран-партнеров Евразийского Экономического Союза (далее – ЕАЭС). По итогам 2015-2016 гг. Россия заняла 45-ое место, Армения – 82-ое, Кыргызская Республика – 102-ое места (Беларусь в данный рейтинг не входит).

Таким образом, новая индустриализация Казахстана вступила в свою проактивную фазу. Благодаря финансовым стимулам удалось добиться того, что ГПФИИР стала драйвером экономического роста. Успешное выполнение второй пятилетки индустриализации позволит заложить основы для

В настоящее время в рамках реализации инвестиционных проектов внедряются дополнительные финансовые стимулы для транснациональных компаний для привлечения иностранных инвестиций. В качестве дополнительных финансовых стимулов предусмотрено следующее:

- компенсация до 30% капитальных затрат (инвестиционная субсидия) со стороны государства после ввода объекта в эксплуатацию;
- освобождение от уплаты корпоративного подоходного налога (КПН) на 10 лет;
- долгосрочный гарантированный заказ на товары и услуги инвесторов со стороны национальных холдингов, национальных компаний и государственных учреждений.

Кроме того, предусматривается внедрение принципа «одного окна» для инвесторов в целях предоставления всех необходимых услуг из одного источника. На сегодняшний день по принципу «одного окна» инвесторы Казахстана могут получить услуги по 350 видам государственных услуг.

Благоприятный инвестиционный климат наряду с другими мерами стимулирования позволит ускорить процесс новой индустриализации страны и достичь в конечном итоге амбициозной цели «войти в 30-ку самых развитых стран мира».

Литература

- 1 Итоги деятельности за 2015 год и планы на 2016 год Департамента технологического и инновационного развития МИР РК
- 2 Государственная программа по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010 – 2014 годы.
- 3 Статистический бюллетень «Инвестиции в основной капитал Республики Казахстан» за 2009-2013 года, www.stat.gov.kz.
- 4 Материалы Казахстанско-корейского международного семинара: Евразийская инициатива и будущее казахстанско-корейского партнерства. Астана, 2016 год.