

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Оспанов Ж.

соискатель ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва

Пересмотр вступивших в законную силу решений, определений, постановлений в порядке надзора является самостоятельной стадией гражданского процесса.

Пересмотр в порядке надзора, как стадия процесса, представляет совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции, с целью проверки законности судебных решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, по протестам уполномоченных должностных лиц суда и прокуратуры.

Этому институту предшествует апелляционное производство, нацеленное на выявление и устранение судебных ошибок в решениях и определениях, не вступивших в законную силу. В связи с этим возникают вопросы о том, нужен ли еще один пересмотр, не дублирует ли он судебное апелляционное производство? Конечно, отчасти дублирует. И, тем не менее, надзорный пересмотр актов правосудия объективно необходим в гражданском процессе [1, с. 330].

Необходимость такой стадии обусловлена рядом обстоятельств. Некоторые судебные решения вступают в законную силу немедленно и не могут быть проверены в апелляционном порядке (ст. 237 ГПК РК). Кроме этого, как нами было отмечено, ГПК РК устанавливает короткий срок апелляционного обжалования (опротестования) (15 дней), в течение которого участвующие в деле лица обычно не успевают выявить ошибочность решения, сформулировать свои требования, составить жалобу и подать ее в установленном порядке. И, наконец, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции не всегда обеспечивает исправление судебной ошибки, зачастую апелляционной инстанцией необоснованно отклоняются жалобы сторон и протесты прокурора на незаконные судебные постановления.

Все это свидетельствует о том, что проверка вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора – дополнительная гарантия защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций [2, с. 362].

Согласно статье 384 ГПК РК в порядке судебного надзора по протесту прокурора могут быть пересмотрены вступившие в законную силу решения, определения, постановления всех судов РК, за исключением вступивших в законную силу следующих судебных актов: 1) вступившие в законную силу судебные приказы, определения суда первой инстанции, за исключением определений (постановлений), указанных подпункте 2) части первой настоящей статьи; 2) вступившие в законную силу решения, определения (постановления), связанные с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее пяти тысяч месячных расчетных показателей и юридических лиц при сумме иска менее двадцати тысяч месячных расчетных показателей. Таким образом, объектом опротестования в порядке надзора являются вступившие в законную силу:

- 1) решения суда первой инстанции;
- 2) постановления судов апелляционной и надзорной инстанции;
- 3) определения суда первой инстанции, преграждающие дальнейшее движение дела;
- 4) судебные акты, затрагивающие интересы лиц, не являющихся сторонами в деле.

Вместе с тем, согласно ч. 4 ст. 384 ГПК РК, постановления надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан могут быть пересмотрены в исключительных случаях в связи с установлением данных о том, что принятое постановление может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности Республики Казахстан.

Право принесения протеста в порядке надзора принадлежит узкому кругу вышестоящих должностных лиц по линии прокуратуры. Согласно действующему законодательству (ст. 385 ГПК РК), ими являются:

- 1) Генеральный прокурор Республики Казахстан - в надзорную коллегию областного и приравненного к нему суда и надзорную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан;
- 2) заместители Генерального прокурора Республики Казахстан - в надзорную коллегию областного и приравненного к нему суда;
- 3) прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры - в надзорную коллегию областного и приравненного к нему суда.

Прокурору района не предоставлено право принесения протестов на вступившие в законную силу судебные акты.

Протест может быть принесен вышеперечисленными прокурорами как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон и других лиц, участвовавших в деле и имеющими право на подачу апелляционной жалобы. Ходатайство прилагается к протесту.

По поступившим в органы прокуратуры обращениям граждан и юридических лиц прокуроры проверяют законность вступивших в законную силу судебных актов с истребованием дел.

В случаях оставления обращения без удовлетворения составляется мотивированное заключение с дачей ответа заявителю в предусмотренные законом сроки. Заключение утверждается прокурором области (приравненным к нему прокурором) или его курирующим заместителем, а также курирующим заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан. Ответы заявителям подписываются лицами, правомочными приносить протесты в порядке надзора, а именно лично прокурором области или приравненным к нему прокурором, и курирующим заместителем Генерального Прокурора.

При разрешении ходатайств сторон о принесении надзорного протеста по гражданскому делу не допускается необоснованное вмешательство в судебные споры между негосударственными хозяйствующими субъектами. Протесты в порядке надзора по делам, не затрагивающим интересы государства, приносятся только при выявлении допущенных судом

существенных нарушений законности ([ст. 387](#) ГПК РК) и только при наличии сведений о подаче стороной самостоятельно надзорной жалобы по делу и ее необоснованного отклонения судом надзорной инстанции.

Прокуроры областей, городов Астана, Алматы и приравненные к ним вне зависимости от рассмотрения дела надзорными коллегиями областных и приравненных к ним судов, обязаны рассматривать в порядке надзора жалобы (ходатайства) на все судебные акты, вынесенные судами их юрисдикции. При установлении оснований для принесения протеста вносится представление в Генеральную прокуратуру на предмет опротестования незаконных судебных актов. При решении вопроса о внесении представления они руководствуются требованиями пункта 3 [статьи 387](#) Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и соответствующими нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан.

Как нами было отмечено ранее, судебно-надзорными органами являются вышестоящие суды, которые осуществляют контрольную функцию в пределах своей компетенции, поэтому право принесения протеста в порядке надзора также должно принадлежать вышестоящим должностным лицам.

Кроме этого, в надзорном производстве действует и последовательно соблюдается правило субординации, суть которого заключается в том, что полномочное должностное лицо может принести протест в порядке судебного надзора только в нижестоящую или соответствующую его служебному положению инстанцию. Например, прокурор области не вправе приносить протесты в надзорную коллегию Верховного Суда РК.

Закон (ч. 1 ст. 387 ГПК РК) предоставляет прокурорам, имеющим право на принесение надзорных протестов, право истребования из суда гражданских дел для разрешения вопроса о наличии оснований для принесения протеста в порядке надзора. отвечают письмами о невозможности представления материалов гражданского дела без указания мотивов, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит определенного перечня поводов, служащих основанием к истребованию дел.

Поводами для истребования и проверки дела могут служить жалобы сторон, третьих лиц, представителей, а также сообщения в средствах массовой информации, по радио, телевидению; ходатайство Уполномоченного по правам человека, а также представления прокуроров и судей [3, с. 16].

Однако, согласно ч. 2 ст. 387 ГПК РК, поводами к истребованию дел являются жалобы, ходатайства лиц, указанных в части первой статьи 385 Кодекса, а равно инициатива прокуроров, указанных в части второй этой же статьи настоящего Кодекса в пределах их компетенции.

Жалоба, заявление, представление, ходатайство или любой другой сигнал, от кого бы он ни исходил, подлежит внимательному изучению. На это особо обращает внимание Генеральный прокурор РК в приказе от 31 июля 2003

года N 47 «Инструкция по рассмотрению и разрешению обращений граждан в органах и учреждениях прокуратуры Республики Казахстан». Так, жалобы, ходатайства на вступившие в законную силу судебные акты по гражданским делам разрешаются в течение одного месяца с момента их поступления. Поручение о направлении дела по таким обращениям направляются не позднее 5 дневного срока со дня поступления обращения. В случае задержки с поступлением дела срок разрешения обращения продлевается руководителем прокуратуры либо его заместителем, но не более чем на один месяц. Ходатайство о продлении срока разрешения обращений оформляется не позднее чем за один день до истечения срока их разрешения.

Ответы на обращения должны быть по содержанию мотивированными, обоснованными, краткими и стилистически грамотными.

При полном или частичном удовлетворении обращения в случае, если по результатам его рассмотрения внесен протест, автору обращения об этом должно быть сообщено с разъяснением последующего порядка получения информации о результатах рассмотрения внесенных актов прокурорского надзора.

При отказе в удовлетворении обращений ответ автору должен быть направлен со ссылкой на правовые нормы, конкретные доказательства, опровергающие доводы заявителя.

Осуществляя право на истребование гражданских дел, должностные лица обязаны соблюдать правило, закрепленное в ч. 2 ст. 338 ГПК РК, согласно которому, до вступления решения в законную силу дело никем не может быть истребовано из суда.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает специальную норму об основаниях принесения протеста в порядке надзора. Так, согласно ч.3 ст. 387 ГПК РК, основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решения, определения, постановления суда является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

Из этого следует, что суд надзорной инстанции осуществляет проверку судебных актов с точки зрения его законности и обоснованности.

Как показывает практика, наибольшее количество незаконных постановлений принимается судами из-за явного игнорирования требований материального или процессуального законов. Иногда создается впечатление, что судьи вообще не знают норм материального права, которыми регулируются конкретные спорные правоотношения, а также норм гражданского процессуального права, на основании которых выносятся судебные постановления. Подтверждением этого являются многочисленные отмены решений, определений как в апелляционном порядке, так и в надзорном порядке.

Много выносятся судами незаконных определений об отказе в принятии исковых заявлений, о прекращении производства по делам, об оставлении исков без рассмотрения. Все эти вопросы четко урегулированы нормами процессуального права, однако они нередко игнорируются судьями.

В ГПК РК в качестве основания для пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу решения, определения, постановления суда указано лишь существенное нарушение норм материального или процессуального права. Учитывая исключительность этой стадии пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, такая позиция представляется оправданной. Оставляя только указанные основания, законодатель исходил из того, что такие нарушения при вынесении решения как неполное выяснение всех обстоятельств дела должны быть исправлены в суде апелляционной инстанции.

Поскольку основаниями для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления являются не любые нарушения норм материального или процессуального права, а только существенные, прокуроры в протесте должны указывать, в чем заключается неправильное применение или толкование нормы материального права либо допущенное судом существенное нарушение норм процессуального права.

При наличии повода и оснований для принесения протеста в порядке надзора прокурор составляет протест и направляет его вместе с делом и ходатайством в соответствующий суд.

К надзорному протесту прокурора предъявляются те же требования, что и к апелляционному. Его содержание должно быть объективным, с подробным изложением фактических обстоятельств дела; выводы должны быть мотивированными; предложения о судьбе опротестованных решений должны быть основаны на нормах материального и процессуального права.

При составлении протеста в порядке надзора прокурор должен строго руководствоваться ст.ст. 389, 390 ГПК РК. В протесте указывается:

- 1) наименование суда, в который приносится протест;
- 2) указание на судебные акты, которые опротестовываются;
- 3) изложение существа дела, по которому вынесены судебные акты;
- 4) указание, в чем состоит неправильное применение или толкование нормы материального права или существенное нарушение норм процессуального права, повлекшие вынесение незаконного судебного акта, либо на признанный Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным нормативный правовой акт, на основании которого вынесен судебный акт;
- 5) предложение или выводы должностного лица, принесшего протест.

Копии протеста направляются лицам, участвующим в деле, тем прокурором, которым вносится протест.

В необходимых случаях Генеральный прокурор РК одновременно с истребованием дела вправе приостановить исполнение судебного акта для проверки в порядке надзора на срок не свыше трех месяцев (ст. 396 ГПК РК).

Протест в порядке надзора может быть отозван прокурором, принесшим его, до рассмотрения дела в надзорной инстанции путем обращения с соответствующим заявлением в суд, рассматривающий дело в порядке надзора. Протест может быть отозван также вышестоящим прокурором. Отзыв протеста прекращает производство в надзорной инстанции (ч. 4 ст.

385 ГПК РК). Это свидетельствует об ограничении процессуальной самостоятельности авторов надзорных протестов, и в то же время о понижении их ответственности за качество приносимых протестов.

Как правило, протест отзывается в связи с поступлением дополнительных материалов, подтверждающих законность вынесенного по делу решения, определения или постановления. Заявление об отзыве протеста подается в письменной форме и приобщается к материалам дела.

Об отзыве протеста суд извещает лиц, участвующих в деле. В ходе рассмотрения дела необоснованный протест не может быть ни отозван, ни изменен, он подлежит отклонению.

Участие прокурора в заседании суда надзорной инстанции обязательно. При отсутствии прокурора дело должно быть отложено. Часть 1 статьи 398 ГПК РК гласит: участие прокурора в суде надзорной инстанции при рассмотрении дела обязательно.

По ГПК РК прослеживается тенденция ограничения прав прокурора в суде надзорной инстанции. Согласно ч.1 ст. 398 ГПК РК: отсутствие лица, подавшего протест, надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, не исключает возможность продолжения судебного заседания. Отсюда следует, что участие прокурора, в качестве лица, подавшего протест, в суде надзорной инстанции является необязательным. Более того, дача объяснений по делу свидетельствует об отождествлении прокурора со стороной. Мы полагаем, что полномочия прокурора как представителя государства должны быть сохранены, и соответственно в ГПК РК должны быть внесены изменения о том, чтобы рассмотрение дела по протесту прокурора, принесшего в порядке надзора, проходило обязательно с его участием.

Участвуя в процессе, прокурор обязан реагировать на все нарушения закона путем представления ходатайств, заявлений. Он проверяет полномочия суда данного состава на рассмотрение конкретного дела и т.д.

Согласно статье 398 ГПК РК, полномочия судебно-надзорной инстанции несколько шире, чем полномочия апелляционной инстанции, в дополнение, к которым суд, рассматривающий протест в порядке надзора, имеет право оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений, а также, отменив решение суда первой, апелляционной инстанции и направить дело в суд первой, апелляционной инстанции для нового рассмотрения. В соответствии с этим, если прокурор находит одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений законным, он должен просить в своем протесте об оставлении указанного судебного акта в силе. Если прокурор считает, что апелляционная инстанция нарушила установленный законом порядок проверки законности и обоснованности суда первой инстанции, он должен в своем протесте просить об отмене этого апелляционного постановления и о передаче дела в апелляционную инстанцию для нового рассмотрения. В остальных случаях прокурор в своем протесте должен в соответствии с характером незаконности решения, определения или постановления просить об отмене их и

направлении дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения; об изменении или вынесении нового решения, не передавая дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

При даче заключения прокурор указывает мотивы, в силу которых он считает протест обоснованным или необоснованным. Чтобы дать обоснованное заключение по делу, прокурор должен заранее ознакомиться с делом.

В соответствии со ст. 397 ГПК РК, суд надзорной инстанции при рассмотрении дела проверяет законность и обоснованность судебных постановлений, вынесенных судами первой, апелляционной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов жалобы, протеста.

В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы протеста. Это обязывает прокурора при даче заключения учитывать не только доводы, содержащиеся в протесте, но и все иные существенные нарушения норм материального и процессуального права. Если таковые будут установлены, прокурор дает заключение об отмене решения с учетом этих нарушений.

Кроме этого, прокурор, участвующий в надзорной инстанции должен также следить за соблюдением процессуальных законов судебными органами.

Участие прокурора в надзорной инстанции должно обеспечить вынесение правильного постановления судебными органами, т.е. обоснованные протесты должны быть удовлетворены, а необоснованные – отклонены.

Список литературы:

1. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России./авт. Гл. Зайцев И.М. – М.: Юристъ. 1999. – С. 330.
2. Гражданский процесс Учебник / под ред. М.К.Треушникова. – М.: СПАРК. 1998. – С. 362.
3. Каменков В.С. Участие прокурора в пересмотре судебных решений, определений и постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу. Автореферат дис... к.ю.н. – Минск, 1990. – С. 16.