

8 .. А. Байқоңыров атындары Жезқазған
университетінің «Хабаршысы»

1'2003

ВЕСТНИК

Жезказганского университета имени О.
Байконурова

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

<i>Кудашева А. Ф., Колбатыр СА.</i> Алгоритмизация построения графических изображений	94
<i>Пшенбаев СК.</i> Параметрлі тендеулерді шешудің: кейбір жолдары	99
<i>Жайнибекова МА., Темирбекова А.А.</i> Логарифмдік Функциялардың: пайда болуы мен $1 <$, алыптасуы	102

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Укибаева Т.К.</i> Современное со(т)ояние и основные направления развития сельского хозяйства в период реформирования и перехода к рыночным отношениям.....	109
<i>Аскаров К.А.</i> Бюджеттік орталыш: сыздардың жергілікті озін-озі басқару институтына ықдал ету денгейі.....	113

ИСТОРИЯ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

<i>Ибрагимова ГоЕ.</i> Земельная реформа в Казахстане: взгляд историка...	116
<i>Телеш К., Жезқазған қаласының МГдени оМірі.....</i>	119
<i>Альжаппарова Б.К.</i> Идея сокращенного формационного развития и политика классового расслоения в Казахстане.....	124
<i>Алембаева Р.Ж</i> К вопросу о тенденциях развития договорного права в Древнем Риме.....	129
<i>Базылбекова Б.т.</i> Смертная казнь как вид наказания.....	131
<i>Конкина Г.</i> С Тероризм - бүкілелемдік қылымсы.....	133

<i>Абдугулова М С</i> Азаматтык, к,ук,ык,тарды к,оргау меселелері.....	137
<i>Бек.маFallбетов е.Ж</i> Кейкі Кекембайулына К,атысты табылган жан:а деректер	140
<i>Байтілеу Д.А.</i> История изучения петроглифов Сары-Арки.....	142
<i>Кенбаева А.</i> Из истории ликвидации неграмотности в Карсакапском районе	146

МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ

<i>Досан Б О.</i> Пятилетние отдаленные результаты и смертность больных раком в первые 5 лет после хирургического лечения по поводу рака желудка в зависимости от стадии заболевания с 1997-2002 гг. в онкохирургическом отделении РМБ.....	150
<i>Досан Б. О.</i> Анализ отдаленных результатов хирургического лечения при раке толстой и прямой кишки за период с 1922-2002 гг. в онкохирургическом отделении РМБ.....	154

Раздел 4.

mT~!m~mm
~!M~~mmrmmm~~r., ~t-~<ffim

УДК 940.2 (574)

Ибрагилова ГЕ. (Жезказганский университет)

Бұл еябекте Кдзак.стaННЫF(;жер реформасы к.азіргі кезеңдегі сейкестілігі і(арастырылады. Автор і(азіргі кезеңдегі аграрЛЫІ(қатынастар мен ХХ Р. жартысындағы жерге орналастыруды, жүзеге асуына салыстырМШЫ түрде тОІ(талРан. Осы меселедегі аУЫЛ-ІУаруалУЫЛЫРЫІ ОІ(ЫЛЖЫыстыларыНЬЩ, улттЫІ(интеллигенцияның кезк;арастарына бага береді. Жер зан.ында кездесетін жауапсыз себептерге, автор бұл ен:бекте, кеяіfl аударады,

Tbls work considers implementation of agricultural reform 'n Kazakllstan. Tlle author comrages! t}le modern agricultural (eform ancl agzicultuza/ /'e/onn O/ t}le beginning O/ the 20a1 cenEuy /n this connectiofJ the view O/ Kazakh intellectuals are studied. Ple author shmvs some contradictions 'n the land novV in BI,) article.

В настоящее время мы ЯБляемся свидетелями процесса осуществления земельной рефОрj\Ы в Ка,ахстане. Несмотря на принятие 'Закона «О земле», продолжают ожесточенные дискуссии между сторонниками и противниками введения частной собственности на землю. И те, и другие достаточно аргументировано отстаивают свои взгляды, вытекающие из анализа экологических, хозяйственных, социальнополитических и порой, психологических факторов. Отметим наиболее часто повторяющиеся доводы оппонентов. Так, апологеты частной собственности на землю акцентируют внимание на таких положительных последствиях введения данного института, как: включеНИЕ: земель в рыночный оборот, приток инвестиций в сельское хозяйство, повышение эффективности сельского хозяйства и формирование среднего класса, улучшение блдго:остояния крестьян, появление реального хозяина земли, заинтересованного в ее обустройстве и.т.д. Противники введения частной собственности на землю отмечают неизбежность роста спекулятивных операций с земельными участками, возможность передачи земли в руки иностранцев, отсутствие частной формы владения землей в исторической традиции казахов, В одной из статей, опубликованной на страницах журнала «Саясат», доказывается несостоятельность введения частной собственности на землю, при этом автор высказывается за государственную форму собственности на землю, 'Так как она (зе\ЛЛЯ - ИТ.) -- основа единого экономического пространства и основа самого понятия «единого государства»(1).

Анализируя парадигму взглядов по аксиальному вопросу, от которого зависит вся конъюнктура аграрного с<ктора, экономисты, регионоведы, политологи предлагают модели развития земельных отношений, а также механизмы владения землей. Следует отметить, что авторы проектов земельного устройства, вне зависимости от их отношения к форме собственности на землю, имеют общие подходы к проблеме рационального освоения земельных ресурсов Казахстана. Они апеллируют к

необходимости дифференцированного подхода при про ведении земельной реформы, считают важным учитывать географические и ПРИРОДНО-КJИматические факторы, разрабатывать на)"чно-обоснованчыe методики оценки земли. Большое внимание уделяется свободе в выборе форм хозяйствования на земле, МНОГОУКJЛадНОСТИ в сельском хозяйстве, как факторам, обеспечивающим нормальное развитие экономики Казахстана. Привлекают внимание взгляды тех авторов, которые предлагают регулировать земельные отношения на региональном уровне. Так, Ф .куанганов считает, что сельские общины и органы местного самоуправления «должны стать ключевым звеном в перераспределении зе~ши на уровне местного сообщcтва»(2). Сторонники государственной собственности на землю наиболее эффективной и гибкой формой земельных отношений называют аренду, посредством которой земля включается в рыночную систему. Ряд азторов, считающие частную собственность на землю приоритетной, предлагают поэтапное ее введение и предусматривают создание условий для поддержки тех мелких и средних крестьянских хозяйств, земля: которых обрели статус частных (3). Следует отметить наличие в литературе взглядов, определяющих коллективную форму собственности на землю, как наиболее

эффективную. Таким образом, мы видим, что современные подходы к освоению земельных ресурсов Казахстана имеют под собой научно-пюретические разработки. Однозначно, что все механизмы земельной реформы, предлагаемые современными экономистами, политологами и регионоведами, не являются новшеством. Схожие, теоретические проблемы были поставлены на повестку дня социально-экономической действительностью первых десятилетий 20 века, когда казахское население впервые подверглось землеустройству. Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что уже на рубеже 19-20 вв. многими исследователями казахской экономики, а также переселенческими чиновниками признаваo'лась зависимость форм хозяйствования на земле от климатических и почвенных условий(4). Большая часть национальной интеллигенции подходила к разрешению земельной проблемы с позиции детерминирующей роли факторов природной среды, а также демографических изменений в обществе. Такая позиция объективно фиксировала устойчивое равновесие природных и социально-экономических факторов. Казахская интеллигенция пыпалась показать существование в Казахстане местных тенденций развития форм хозяйствования, которые были наиболее приспособлены к данной среде обитания и экологически обусловлены. Исходя из природно-экономических условий, часть казахских публицистов выдвинула идею о необходимости дифференцированного ведения хозяйства на различной территории Казахстана. I-апример, А.БукеЙханов счита.и1, что в пустынных районах необходимо развивать кочевую форму хозяйствования, а в районах, пригодных для земледелия - земледелие (5). Вполне соответствовали точке зрения национальной интеллигенции и взгляды ученых-аграрников, которые рассматривали сельскохозяйственное производство, как особую отрасль, в которой человек контактирует с природой, которая находится в особой зависимости от ее законов.

Идея о необходимости регулировать земельные отношения на региональном уровне также отражена в дореволюционной общественной мысли. Так, представители Туркестанского генерият-губернаторства высказывюш совершенно верную мысль о том, что « при разнообразии климата, почвенных и других условий в киргизских волостях невозможно допустить, чтобы дела о наделении киргиз решались заочно, а обязательно на месте по ознакомлении всех членов Совецаний с экономическими условиями киргиз »(6). Местная администрация ПОСЧИТаЛЗ. необходимым в каждом

езде организовать комиссии, основной задачей которых являлась подача матСРИ?1--га для постановки вопроса об изменениях порядка землепользования кочевников в законодательном отношении.

В начале прошлого века, не менее активно, чем сейчас, обсужда.тгся вопрос о формах землевладения казахов. Инициация идеи () частной собственности на зе.,1.1:Ю была связана с усилением колонизации казахских земель. Приверженцош частной собственности на землю были к.Па.ilen, П.Столыпин (7). Большинство взг.пл.1сiv по этому вопросу в начале 20 века склонялось в сторону признания целесообразности национализации земли. Такой точки зрения придерживался в частности, I:ЗВ;:СТНЫЙ экономист Л.Чермак (8). Г;Iубже, чем остальные авторы, к разработке вопрос2 о фор:\лах собственности на землю, подошел Т.Седельников, считавший, что у каза'(ск()й Зе\ЛИИ должно быть два совла;Jельца казахский народ и государство (9). В 1909 ТС!JY была принята Инструкция, имевшая силу закона, согласно которой ВВОДИ.13СЪ частная собственность на землю для казахов, переходящих к оседлости:, на равных 'Jснованиях с переселенцами. Таким образом, 1909 год стал переломнымМ в трансфор:чаUШJ: ЗС:\ельного законодательства, которое аннулировало принцип огосударствлешш *всех* зе:\фель казахского населения, введя право частной собственности на земли осеJЗЮIПХ казахов.

Взглядам национальной интеллигенции по проблеме землевладения кз.захов бьши характерны динамичность и движение. На определенных исторических этапах интеллигенция выступал:а за принцип частного землевладения кззз:муз иги же за огосударствление казахских земель, но вопрос об индивидуализации зе"Слепо.-тьзования и землевладения не ставился вообще. В послеоктябрьский период бы.jД ==ровозгпашена национшшзация земли, и ул(с первые законы советской власти ПрОВО.1ЕТf установку на увеличение сектора коллективного землепользования, что бгью необходимо для дальнейшего отчуждения каждого отдельного землепользовоc.,я от средства производства. В целом, можно отметить, что в 20-е годы 20 вc:-<y. также как и в дореволюционное время, правительство не сумело урегулировать ЗС:\1.1епользование казахов и создать условия для развития их хозяйства. Все пракТI'ЧС-СКHe решения по проблеме землеустройства в дореволюционный период имели резу.-Ъ таТШI формальное, но не фактическое закрепление земли за казахами. В 20-е годы 20 вc:.,а Збпеустройство ипюрироваJЮ природные факторы. Можно говорить об отсутcвiiш экономической и экологической целесообразности земельной реформы. НегаТШВНЫ.чи моментами следует считать централизацию земельного дела, форга.-тньный характер землеустройства, оторванность практики от теории.

Как видим, история предоставила возможность учесть ошпбки преJыдущего землеустройства в условиях реформирования сельского хозяйства. К сожаJению, мы вновь не смогли извлечь уроки из исторического прошлого, НЮf не у;щпось учесть недочеты земельного реформирования 1 трети 20 века. Отрицание или незнание исторического материала породило ситуацию, когда авторы преJ:гагают механизмы осуществления земельной реформы уже после принятия заКОНОJате.:ЬНЫХ актов.

Несмотря на то, что земельная реформа намерппа обширную программу по регулированию землепользования и землевладения (первый Збfe_1ЬНЫЙ акт РК был принят еще в 1991 году), практической реализации этих ПО.-тожений не наблюдается до сего времени. Некоторыми причина~ИИ такого по:южения, на наш взгляд, является: недостаточная помощь государства в предоставле}iИИ населению кредитов, ССУд, формальные подходы органов, распоряжающихся зе:\е.-ТЬНЬL'vl фондом, неуменис чиновников руководить ХОЗЯЙСТВОIЦ, низкая правовая культура населения, слабо знающего земельное законодательство_ Главной посы.1КОЙ к эффективному решению

земельного вопроса в современных условиях может стать совершенствование самой системы власти и органов, непосредственно отвечающих за сельское хозяйство. Иначе государство не сможет найти пути выхода из аграрного кризиса.

Литература

1. Артюков Ю. Земельные отношения в трансформационный период (точка зрения)// Саясат, 2002, X2 9-10. - С. 73-75.
2. Куанганов Ф. К вопросу о земельной реформе в Казахстане// Саясат, 2002, X2 9-10.-С. 24-28.
3. Крахмаль В. К вопросу о земле// Саясат, 2002, X2 9-10. - С. 11-12.
4. Материалы по земельному вопросу в Азиатской России /сост. В.Тресвятский. Вью. 1. Степной край. Петроград, 1917. - С. 48.
- 5.Букейханов А. Казахи и земельный вопрос// Казах, 1914, X2 54 (на каз. яз.). б. ЦГА РК, ф.19, оп. 1, д. 41, л. 12.
6. Переселенческое дело в Туркестане. Спб., 1910. - С. 84; Московский еженедельник, 1908, X22. – С. 4.
7. Чермак Л. Формы киргизского землепользования // Сибирские вопросы, 1908, X223-24.
8. Седельников Т. Борьба за землю в киргизской степи. - Спб., 1907.- С. 38, 74.

