

А.М. АБИКЕНОВА

СТРАТЕГИИ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПАРАДИГМЕ ГЕНДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Одной из актуальных проблем современной гендерной науки является методологическая дискуссия об оппозиции количественных и качественных методов. В сущности, указанная дискуссия есть порождение так называемого "парадигматического спора" в социологии.

В рамках данной статьи ставится цель рассмотреть в абрисном виде специфику количественных и качественных стратегий исследования, а также выявить методологические возможности их применения в рамках гендерных исследований.

В социологии существуют два конкурирующих методологических направления, две парадигмы, которые известны как объективизм и субъективизм.

Прежде чем перейти к предмету исследования, следует показать специфику количественных и качественных методов.

Количественная социология связана с именами О. Конта, Э.Дюркгейма и др. мыслителей, концепции которых тяготеют к объективизму (или позитивизму).

Рассмотрим основные положения объективистской социологии на примере представлений Э.Дюркгейма о методе социологии. С его точки зрения, задача социологического метода заключается в возможности формирования объективного знания о мире социального, а социологии есть наука о социальных фактах/вещах. Так, к основным правилам социологического метода Дюркгейм относит следующие:

1. Первое правило социологического метода гласит, что для объективного исследования "нужно систематически устранять все предпочтения" [1, 435], то есть необходимо избавляться от чувств, предрассудков, оценочных суждений и эмоций познающего субъекта;

2. Второе правило социологического метода утверждает, что предмет исследования следует определять "через составные элементы их природы, а не по соответствию их с более или менее идеальными понятиями" [1, 438]. Это означает, что "социолог с первого шага вступает прямо в сферу реального". Предполагается, что сфера социального представляет собой объективную реальность и внеположена субъекту познания. Предмет исследования также объективен. Отсюда исходит, что способ классификации факта зависит не от познающего субъекта, а от природы вещей;

3. Источником социального знания является ощущение, которое "может быть субъективным". Поэтому необходимо устранять чувственные данные. Социальные факты тем легче могут быть представлены объективно, чем более полно они освобождены от индивидуальных проявлений. Постоянство

и повторяемость - критерии объективности получаемого знания. "Социальный факт может объяснять только другим социальным фактом" [1, 526];

Таким образом, согласно объективистской социологии, общество состоит из жестких объективных фактов, его системы и структуры всегда налицо, они всегда есть вне и независимо от идей, мировоззрений, убеждений, представлений индивидов, составляющих общество.

Количественные исследования (quantitative research) так называются по причине нацеленности на получение количественной информации о большом количестве объектов исследования. Главной задачей количественных исследований является получение численной оценки состояния или реакции респондентов на некое событие. Такие исследования применяются, когда необходимы точные, статистически надежные численные данные.

В основе методик количественных исследований всегда лежат строгие статистические модели, используются большие выборки. Это позволяет не просто получить мнения и предположения, а выяснить точные количественные (числовые) значения изучаемых показателей. То есть результаты количественных исследований статистически достоверны, их можно экстраполировать (распространять, обобщать) на все население региона или на ту группу, на которую направлено исследование.

**Р и с . 1 . С о с т а в л я ю щ и е
к о л и ч е с т в е н н о г о
и с с л е д о в а н и я и и х
в з а и м о д е й с т в и е**

Исследования с использованием количественных методов - это основной инструмент получения необходимой информации для планирования и принятия решений в случае, когда необходимые гипотезы уже сформированы при помощи качественных методов.

Основная заслуга количественных исследований в том, что они снижают риск принятия неправильных решений и выбора неточных параметров планирования.

Схема количественного исследования представлена на рисунке 1 [2, 7].

Качественная социология строится на основе понимающей социологии М. Вебера, предложившего программу социологии как культурного анализа. В понимающей социологии конституирующим признаком "социального" является субъективный смысл, подлежащий и доступный пониманию. Феномены понимающей социологии относятся к совсем иному плану реальности, по сравнению с дюркгеймовскими социальными фактами как вещами. Они специфичны, поскольку произведены сознательно,

опосредованы определенным мотивом или намерением. Другими словами, между действием как эмпирическим фактом и его эмпирической средой имеется "прокладка" субъективного смысла, субъективной интерпретации, истолкования и понимания эмпирической реальности действия. Эта "прокладка" и есть главный конституирующий фактор социального [3, 53].

По словам В. Ядова, в отличие от структурализма, где социальные структуры представляются как довлеющие над индивидом, что и обеспечивает социальный порядок в обществе, здесь индивиды понимаются как агенты социального действия. Они не являются продуктами или более того "жертвами" социального мира, но скорее думающими, чувствующими, действующими субъектами, которые творчески участвуют в создании мира вокруг себя, придают свой смысл и значение как собственному поведению, так и поведению других. Большие социальные системы при таком подходе рассматриваются как возникающие из сложного процесса взаимодействий, в котором общие "смыслы и значения" устанавливаются и, в определенной мере, разделяются всеми участниками социального взаимодействия [4, 393].

Возникновение качественного стиля также связывают со следующими социологическими теориями: 1) символический интеракционизм, увеличивший долю психологической проблематики в социологии; 2) феноменология, ориентированная на социальную философию; 3) концепции Г. Гарфинкеля, А. Гоулднера, П.Сорокина и др.

Способ качественного анализа известен как подход "grounded theory", или", как обоснованная теория.

По словам А. Страусса и Дж. Корбина, обоснованная теория - это теория, которая индуктивно выводится из изучения феномена, который она представляет. То есть, указанная теория создается, развивается и верифицируется в разных условиях путем систематического сбора и анализа данных, относящихся к изучаемому феномену. Таким образом, сбор данных, анализ и теория находятся во взаимной связи друг к другу. Нельзя начинать с теории, а затем доказывать ее. Скорее начинают с области исследования и все, что имеет отношение к этой области, имеет шанс проявиться. Хорошо сконструированная обоснованная теория должна отвечать четырем центральным критериям для того, чтобы судить, насколько теория применима к феномену: она должна соответствовать реальности, она должна быть понимающей, обобщающей и контролируемой [5, 21].

Таким образом, качественные исследования нацелены на получение глубинной мотивации респондентов, развернутой информации о предмете исследования. Качественные методы предполагают сбор информации в свободной форме; они фокусируются не на статистических измерениях, а опираются на понимание, объяснение и интерпретацию эмпирических данных, являются источником формирования гипотез и продуктивных идей.

**Р и с . 2 . С о с т а в л я ю щ и е
к а ч е с т в е н н о г о и с с л е д о в а н и я
и и х в з а и м о д е й с т в и е**

Задача методов качественных исследований - получить разведочные данные, а не количественное распределение мнений. В качественных методах для того, чтобы объяснить, интерпретировать понятия используются не цифры, а слова. Полученные качественными методами данные не подлежат количественному анализу. Проще говоря, они отвечают не на вопрос "сколько", а на вопросы "что", "как" и "почему".

**Р и с . 3 . С о о т н о ш е н и е
о б л а с т е й п р и м е н е н и я
к а ч е с т в е н н о г о
и к о л и ч е с т в е н н о г о м е т о д о в
с о ц и о л о г и и**

В качественных исследованиях широко используются проективные и стимулирующие техники, которые помогают исследователю раскрыть мотивы, установки, отношения, предпочтения, ценности, степень удовлетворенности респондентов. Проективные техники способствуют преодолению трудностей коммуникации, а также позволяют выявить скрытые мотивы, неявные установки и пр.

На рисунке 2 представлена структура качественного исследования.

Социолог Ян Дей в своей книге "Анализ качественных данных" [6] выражает различие количественных и качественных исследований через известный образ "инь" и "ян"(см. рис. 3).

В.А. Ядов, несколько изменив схему К. Пламера [8], следующим образом презентует различия количественной и качественной парадигм в социологии (см. таблицу 1) [4, 396].

Гендерная теория черпает свои идеи из культурно-аналитической традиции, поэтому следует особо остановиться на основных методологических моментах качественной социологии, позволяющих обнаруживать гендерные смещения в исследованиях любых направлений гуманитарного знания.

В рамках гендерных (женских, феминистских) исследований ведется дискуссия о методах исследования, которая неизбежно сводится к оппозиции количественной и качественной стратегий. Центральным моментом дискуссии является вопрос о методах. Есть ли специфически женские методы исследования? Какие методы - количественные или качественные - оказываются более эффективными для женского исследования и др.

По словам Е. Мещеркиной, в итоге методологической дискуссии выкристаллизовались две противоположные методологические позиции, выраженные в двух противоположных тезисах:

1. Феминистская наука - это альтернативная научная парадигма, которая должна иметь в распоряжении собственные методы;

2. Специфически женских инструментов исследования нет. Женское исследование выбирает методы из имеющегося арсенала [9, 207].

Первая позиция представлена М. Миез. Ее требование "рассматривать идентификацию с собственной дискриминируемой группой как методологическую возможность шире анализировать ситуацию подчинения, то есть со стороны дискриминируемой" и тем самым "осознанно вовлекать в исследовательский процесс" собственную ущемленность, ведет к потребности развивать новые исследовательские методы, отвечающие предмету исследования. И хотя Миез против контрастирования "твердых, мужских количественных методов и "мягких, женских" качественных методов, тем не менее она предпочитает качественный подход в женских исследованиях, "поскольку он не разрывает живые взаимосвязи так, как это происходит при использовании количественных методов" [9, 207].

Вторая позиция представлена И.Остнер, по мнению которой вначале количественные методы создают "эмпирически схватываемое предметное содержание и тем самым необходимые основы для женского исследования, которые далее могут быть углублены с помощью качественных методов" [9, 208].

ТАБЛИЦА 1.

Р а з л и ч и е с т р а т е г и й и с с л е д о в а н и я п р и к а ч е с т в е н н о м и

к о л и ч е с т в е н н о м п о д х о д а х

В рамках гендерных (женских, феминистских) исследований предпочтение отдается качественным методам. По мнению Е. Мещеркиной, это является отражением идентификационных поисков "женской науки". Методологическая рефлексия по поводу эмпирического анализа положения женщин (как дискриминируемой общественным вниманием социальной группы) привела де факто к применению преимущественно качественных, "открытых", "мягких" техник. Это было востребовано самим предметом анализа - прежде неисследованными семейными и профессиональными взаимосвязями жизни женщин, типичными поворотами в их биографиях или противоречиями женской идентичности. Не случайно было замечено, что "способность феминисток превращать исходную ситуацию в исследовательскую может быть механизмом выживания" [9, 208].

Подводя итоги методологической дискуссии, Е. Мещеркина отмечает, что феминистских (гендерных) методов в узком смысле нет. Есть, скорее,

феминистски обоснованный (гендерно ориентированный) выбор адекватных предмету исследования методов. Предпочтение качественных методов сбора данных и их анализа в феминистском (гендерном) социальном исследовании может быть объяснено и легитимировано не "особенными" женскими структурами коммуникации и способностями, а состоянием феминистской (гендерной) теории и ее запросами эмпирии.

Востребованность качественных методов в ранней феминистской методологии была оправдана целями генерирования гипотез и формирования теорий относительно структур неравенства в гендерных отношениях, когда речь шла об открытии новых сфер социальной действительности и поиске осмысленных объяснений вне патриархатной парадигмы. Сегодня качественные методы применяются в феминистской (гендерной) социологии тогда, когда актуализируется проблематика не общего, но различия - изучение различий между женщинами, подробное исследование конкретных жизненных практик, жизненных миров и перспектив представительниц различных социальных и этнических групп [9, 237] .

В практике гендерных исследований применяется широкая совокупность качественных технологий, но наиболее востребованными являются следующие методы:

1. Включенное наблюдение - наблюдение за некоторой общностью, при котором исследователь является одновременно ее членом. Такое включение дает возможность скрытого наблюдения, когда члены общности не осознают, что за ними наблюдают.

2. Различные виды интервью:

□□ Глубинное интервью - метод непринужденной беседы двух людей, в которой один из участников - интервьюер - помнит, что в данной ситуации он выступает как профессиональный исследователь, имитирующий роль равноправного собеседника;

□□ Нарративное интервью (narrative - рассказ, повествование), представляющего собой свободное повествование о жизни рассказчика без всякого вмешательства со стороны интервьюера, кроме возможных междометий (удивление или одобрение), для стимулирования и поддерживания нити рассказа. Предполагается, что в ходе свободного изложения в памяти респондента ассоциативно всплывают в первую очередь те эпизоды и моменты, которые представляют для него наибольшую субъективную ценность. Это позволяет выявить наиболее важные "смыслообразующие" фрагменты, конструирующие его рассказ. В ходе интервью человек как бы заново обдумывает свою жизнь, свое "я", отделяя его от совокупного "мы";

□□ Полуструктурированное интервью - интервью с путеводителем. Предварительно составляется общий план разговора с перечислением тематических блоков, представляющих исследовательский интерес, а также выделением аспектов, относительно которых должна быть получена более

детальная информация. Формулировка отдельных вопросов и предполагаемая форма ответов остаются свободными, открытыми, их конкретное оформление происходит в ходе интервью;

□□Биографическое интервью - разновидность полуструктурированного интервью. Здесь тематические блоки соответствуют последовательности жизненных циклов индивида: "детство", "юность", "учеба", "создание семьи", "дети" и т. д. Интервьюер только направляет разговор на определенную тему и умело подводит к следующему блоку, когда, по его мнению, рассказ о данном периоде жизни исчерпан;

□□Лейтмотивное интервью напротив ориентирует разговор на отслеживание динамики одного и того же аспекта жизнедеятельности индивида на протяжении его биографического пути;

□□Фокусированное интервью предполагает иную тактику: необходимо как можно больше узнать только об одной жизненной ситуации. Исходя из этого, дополнительные вопросы интервьюера направлены на углубление в определенную тему и предполагают все большую конкретизацию субъективных представлений о предмете интереса исследователя;

□□Диалоговое интервью или свободная беседа в форме диалога отличается от нарративного и полуструктурированного интервью по форме отношений исследователь - исследуемый. Если задачей предыдущих видов интервью является внимательное выслушивание собеседника с минимумом своих комментариев, то в данном случае и исследователь, и участник исследования занимают одинаково активную позицию. В форме равноправного диалога обмениваются своими взглядами по темам, представляющим исследовательский интерес.

3. Анализ дискурса. Понятие дискурса разрабатывалось в двух направлениях. Первое направление понимает под дискурсом речевую коммуникацию, интеракцию. Другая традиция трактовки дискурса связана с постструктурализмом, где дискурсы понимаются как способы речи (тексты), институционализированные и подчиненные определенным правилам. Оба понятия дискурса, речевая интеракция и институционализированная форма производства текстов, имеют общие черты: интерес не к единичному акту проговаривания или действия, а к их образцам или правилам. Составные части дискурса: говорящий - высказывание (форма и содержание)- слушатель (публика).

Анализ дискурса заключается в том, чтобы реконструировать процессы социальной объективации, коммуникации и легитимации смысловых структур на основе описания практики институтов, организаций соответствующих коллективных актеров и проанализировать социальное влияние этих процессов.

Эмпирическая программа анализа дискурса выглядит как ряд последовательно выполняемых задач или задаваемых вопросов:

□□как возник данный дискурс;

- какие изменения фиксируются в нем со временем;
- на какие предметные сферы и на какую аудиторию он рассчитан;
- какие латентные и манифестирующие сюжеты (в смысле когнитивных схем восприятия, моральных и эстетических схем оценок "предметного содержания") он проводит;
- какие риторические средства для этого использованы;
- какие материальные практики использованы, кто их носители;
- в каких отношениях с другими дискурсами (возможно, конкурирующими) они находятся;
- насколько успешен данный дискурс, насколько он влиятелен;

3. Содержательный анализ. Целью содержательного анализа является систематизированная обработка материала коммуникации (текст, музыка, пластика, изображение). В качестве предмета исследования выступают как формальные, так и латентные смысловые сигналы

Важный пункт систематики здесь - разложение анализа на отдельные шаги. Обобщенная модель качественного содержательного анализа выглядит следующим образом:

- определение материала;
- анализ ситуации его генезиса;
- формальные характеристики материала;
- направление анализа;
- теоретическое дифференцирование вопроса;
- определение техники анализа и выбор конкретной его модели;
- дефиниции единиц анализа;
- шаги анализа с помощью системы категорий: обобщение, истолкование и структурирование;
- проверка системы категорий на теории и на эмпирическом материале;
- интерпретация результатов в зависимости от основного вопроса [9, 221].

Подводя итоги, следует отметить, что благодаря качественной методологии в социологическом анализе общественных явлений, связанных с визуализацией микрополитики пола, произошло по крайней мере четыре существенных изменения. Первое состоит в том, что были пересмотрены критерии "объективности" социального знания и принцип субъектно-объектной детерминации изучаемых явлений, диктующий жесткое разграничение внутреннего и внешнего мира человека, чувственного и рационального восприятия. Второе - было оспорено утверждение о том, что построение репрезентативной выборки является достаточным основанием для получения достоверных и устойчивых данных об изучаемом явлении. Третье, стерлась жесткая грань между субъектом и объектом исследования, когда исследователю, бесспорно, принадлежала активная роль эксперта, а исследуемому - пассивного объекта для наблюдения. В дискуссиях об основных принципах построения гендерной теории стало аксиоматичным

утверждение о том, что субъектно-объектная дихотомия между исследователем и исследуемым должна быть отброшена. Это означает, что с другими следует обращаться не как с объектами исследования, а как с субъектами их собственного опыта. Четвертое, расширилась предметная зона анализа - в нее была интегрирована каждодневная коммуникация людей (этнометодология, конверсационный анализ), память, эмоции [10, 132].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.
2. Демин А.Н. О совмещении количественного и качественного подходов в исследовательском цикле // Социология: 4М. 1999. № 11. С. 5-26.
3. Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Издательская корпорация "Логос", 1998. - 280 с.
4. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Добросвет, Книжный дом "Университет", 1998. - 596 с.
5. Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и послесловие Т. С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001. - 256 с.
6. Dey J. Qualitative Data Analysis. London: Routledge, 1993.
7. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособие для студентов вузов / Ин-т социологии РАН. М.: Добросвет, 1998. - 289 с.: ил.
8. Plummer K. Documents of Life. An Introduction to the Problems and Literature of a Humanistic Method. London: Unwin Hyman Ltd., 1990. P. 6.
9. Мещеркина Е. Феминистский подход к интерпретации качественных данных: методы анализа текста, ин тер акции и изображения // Введение в гендерные исследования. Ч. I. / Под ред. И.А. Жеребкиной. Харьков: ХЦГИ, 2001; СПб.: Алетейя, 2001. С.197-237.
10. Малышева М. Современный патриархат. Социально-экономическое эссе. М.: Academia, 2001.

Поступила в редакцию 12.04.2008.