

К ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Габдулина Б.А.
к.и.н., доцент
ЕНУ имени Л.Н.Гумилева

За эти 19-20 лет суверенного развития нашего Отечества произошло формирование новых государственных форм, аналогов которым в политической истории Казахстана не было никогда — наработка определенного опыта конституционного судопроизводства, постоянно действующий двухпалатный Парламент, институт президентской власти, относительно автономная ветвь исполнительной власти — тех первичных признаков демократического конституционализма, которые до недавнего времени отвергались как «буржуазные», «классово чуждые».

В целом, надо отметить, что условия, необходимые для развития демократической модели президентализма в Казахстане: 1) наличие политических партий и объединений, неправительственных организаций, формирующихся в недрах интеллигенции, которая обладает такими качественными характеристиками (уровень и качество — образования, политической культуры, интеллектуальной и гражданской сущности), которые присущи элитам развитых стран, 2) становление конституционализма, формирование современной политической системы, курса на создание правового и социального государства, 3) формирование плюралистического общества, 4) формирование рыночных отношений, 5) поддержка большинством населения стратегического курса на созидание демократической политической и экономической жизнедеятельности, 6) проведение альтернативных президентских и парламентских выборов, 7) наличие необходимого уровня поддержки мировым сообществом демократических преобразований в Казахстане. Современному обществу, для которого характерны рыночная экономика, городская форма расслоения и т. п., настоятельно требуется встроенный механизм достижения гражданского согласия.

В свое время воззрения Анри де Сен-Симона на государство и право преимущественно определял концепцией исторического прогресса. Он считал, что человеческое общество закономерно развивается по восходящей линии. Двигаясь от одной стадии к другой, оно стремится вперед, к своему «золотому веку». Однако исторический прогресс не есть, с точки зрения А.Сен-Симона, плавный, монотонно протекающий процесс. Органические эпохи спокойного развития перемежаются бурными критическими эпохами, которые сопровождаются нарушением прежнего равновесия общественных групп и резким обострением борьбы противоположных сил. (Политические воззрения А.Сен-Симона) т. е. формула диалектики: развитие есть результат борьбы и единства противоположностей.

Как и в других постсоветских странах, вступивших в переходный этап, политические реформы в Казахстане изначально имели свою специфику. Она выражалась в том, что в начале 90-х годов 20 века переход к демократии начался в сложных условиях, которые не могли не оказывать сдерживающего влияния на либерализацию политической системы. Республика переживала социально-экономический кризис, следствием которого стали спад в промышленности, гиперинфляция, резкое снижение уровня жизни населения. Не было сложившихся демократических традиций, и опыта функционирования демократических институтов. С распадом СССР почти во всех постсоветских странах усилилась политизация этничности и обострились межнациональные отношения.

Осенью 1991 года основные политические мероприятия в Казахстане были направлены на демонтаж партийно-советской системы государственного управления, формирование нового государственного устройства и обеспечение реального суверенитета. Нужно было ликвидировать политическую монополию коммунистической партии, ввести многопартийную систему. Следовательно, в сложной, неустойчивой и

неопределенной политической и экономической ситуации возросла роль Президента, так как нужно было учитывать взаимообусловленность политического и экономического либерализма, для достижения эффективной экономики требовалось предпринять беспрецедентные для нашей страны шаги: провести широкомасштабную приватизацию, заложить основу совершенно новой налоговой системы, создать условия для формирования отечественного предпринимательства, создать современную банковскую систему, перестроить экономические отношения на селе, решить задачи государственного строительства- от национальных Вооруженных сил до открытия посольства за рубежом.

Следовательно, необходимо отметить, что Республике Казахстан, и всем постсоветским государствам в достаточно жесткие сроки переходного периода предстоит сделать то, на что развитым государствам мира уходило столетия. Основную тяжесть реформирования всей жизнедеятельности общества берет на себя именно государство.

Итак, в переходный период посткоммунистическому обществу и независимому государству приходится решать сложнейшие проблемы и противоречия. Одним из главных среди них является противоречие между рыночной экономикой и демократизацией, с одной стороны, и сохранением стабильности с другой. Как всякий сложный и противоречивый социально- политический процесс, демократизация тоталитарного общества, формирование независимой государственной системы управления несет в себе определенные трудности.

В этой сложной ситуации были проведены выборы Президента Республики Казахстан.

«Что дадут выборы Президента? До истечения срока его полномочий еще немало времени – более трех лет. Разумеется отвлекать людские ресурсы и материальные средства на организацию выборов в наше и без того трудное время нежелательно. Все это так. Но выборы Президента стали назревшей необходимостью»- пишет академик С.Зиманов. (1).

Прежде всего, именно в тот момент нужна была сильная исполнительная власть, пользующаяся доверием народа, и опирающаяся на его волю. Пока такой власти, облеченной полномочиями от народа, объединяющей центральные и местные органы, в республике нет. И Президент – высшее должностное лицо в этой системе власти. Президентская власть, введенная в Казахстане с апреля 1990 года, став заметным явлением, сыграла позитивную роль. Президент Н.А.Назарбаев признан одним из лидеров перестройки. Однако власть его ограничена в своей социально- правовой основе, т.к. он был избран Верховным Советом, а не народом, а это неравноценные вещи. Эта ограниченность все больше стала сказываться в условиях развала экономики, разгула преступности. В тот момент как никогда, необходимо, чтобы народ верил своему лидеру, был готов пойти за ним. Залогом такого доверия являлись выборы всенародным голосованием.

С избранием Президента непосредственно народом, существенно менялось его политико- правовой статус и властные полномочия. А это весьма важно для установления эффективной и сильной президентской власти.

По ходу сессии депутаты утвердились во мнении о необходимости всенародного избрания Президента. Этот вопрос поднимался еще на четвертой сессии, но поскольку считалось, что для этого не созрели политические условия, он остался вне текущих приоритетов. Однако августовский путч показал, что даже избранный съездом народных депутатов СССР Президент М.Горбачев не имел реальной власти. В подобной ситуации мог оказаться и Н.Назарбаев, избранный Президентом Казахской ССР 24 апреля 1990 года. На первой сессии Верховного Совета. Было понятно, что облаченный доверием народа Президент может предпринимать более решительные внешние и внутренние политические шаги, более активно воздействовать на ход экономического реформирования, тем более, что к этому времени накопилось множество фактов противостояния реформам органов исполнительной власти на местах.»(2)

На предложение тогда еще народного депутата С.А. Терещенко провести выборы Президента в октябре 1991 года заместитель Председателя Верховного Совета З.Л.Федотова вполне резонно заметила, что всенародные выборы необходимо проводить на правовой основе и поскольку подобного законодательного акта не было, то нужен Закон «О выборах Президента Казахской ССР», который стал предметом специального рассмотрения и принятия на шестой (внеочередной) сессии 16 октября 1991г.

Как и следовало ожидать, небольшой по форме, но глубокий по содержанию спор возник по вопросу национальной «окраски» избираемого Президента. Было выступление А.Ф.Козлова о том, что нельзя забывать о 60 процентах русскоязычных, и 40 процентов казахов. Следовательно, будет ли избран Н.А.Назарбаев, если в Законе будет записано о лице казахской национальности.(3) « Было и противоположное мнение- размышление А.А.Княгинина о первородности нации при создании национальной государственности и его обращение — просьба к «русским братьям-депутатам» согласиться с национальным приоритетом избрания Президента».(4), но эти искры, могущие возгореться в пламя, гасили руководство Верховного Совета и сам Президент, находя разумные компромиссы. «До выборов первого Президента Казахской ССР остаются считанные дни. Они сегодня являются не только и не столько очередной кампанией, направленной на формирование одного из звеньев власти, пусть весьма высокой. На карту поставлена судьба народа и республики. С президентской властью население Казахстана связывает свои надежды на выход из пучины кризиса, на стабилизацию экономической и социально- политической обстановки в республике.» (5)

« ... Казахстану нужна сильная государственная власть, с президентской формой правления. ... Именно эта форма правления обеспечивает строительство и укрепление независимого государства, проведение экономических и политических реформ, переход от тоталитаризма к свободе и демократии, гарантирует внутривнутриполитическую стабильность в стране. ... до 1995 года, хотя у нас и предполагалось президентская республика, по факту она была парламентской. Верховный Совет, вместо принятия необходимых обществу законов, целыми днями заслушивал отчеты министров, руководителей госорганов, угрожая им снятием, если они выразят непослушание депутатам.»(6)

«Парламентская республика, как известно, это такая форма реализации государственной власти, когда главная роль принадлежит политическим партиям, каждая из которых при этом преследует свои цели. В условиях отсутствия крупных политических объединений, имеющих свою социальную базу, и их незрелости о парламентской республике не могло быть и речи. О неприемлемости этой модели для Казахстана свидетельствовал и опыт стран даже с развитой демократией. Для парламентских республик характерны частые политические кризисы, перевыборы законодательных органов и смены правительств. А для молодого государства, строящего свою независимость в условиях жесточайшего экономического кризиса, это неизбежно привело бы к хаосу и стагнации. Тогда как для проведения реформ нет ничего важнее, чем стабильное государство.

«Верховный Совет Республики Казахстан, проявляя политическую мудрость и большую выдержку, не ускорял искусственно принятие важных решений, постепенно от сессии к сессии, приближался к истине. Нельзя обойти вниманием еще один фактор, сильно воздействовавший на работу Верховного Совета вплоть до упомянутых событий- Союзного договора. Слишком затянувшееся его вызревание, неопределенность и дискуссионность его важнейших принципов создавали дополнительное поле напряжения во взаимоотношениях Центра и республик, сдерживали ускорение решения важнейших вопросов государственного строительства исхода экономических реформ в республиках.

Все это было накануне исторической седьмой сессии Верховного Совета, на которой должен был быть рассмотрен и принят Закон о государственной независимости республики.

Этим подчеркивается весь драматизм политических реалии того периода, вынуждавшего к более решительным действия по реальному наполнению суверенитета Казахстана, усилению статуса президентской власти, реализации намерений Декларации о суверенитете, сыгравшей свою роль в консолидации демократических сил в республике, в Закон о государственной независимости Казахстана, определяющий гарантии для республики быть равноправным субъектом в СНГ и полноценным субъектом международно-правовых отношений, принятию закона о гражданстве, правовых основ создания вооруженных сил и символов независимого государства.

Если раньше в Казахской ССР органы государственной власти входили в единую систему органов государственной власти СССР, то теперь «Декларация» в ст.6 подчеркивала, что «Казахская ССР самостоятельно решает вопросы, связанные с политическим, экономическим, социальным и национально-культурным строительством в Республике, ее административно-территориальным устройством, определяет структуру и компетенцию органов государственной власти и правления, а также символы Республики». Согласно Конституции Казахской ССР 1978 года, все государственные органы республики были подчинены Советам и контролировались ими. Декларация (ст.7) провозгласила строительство государственной власти в Республике « по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную».

Наша Республика не спешила с принятием Декларации о государственном суверенитете, заняв выжидательную позицию. Политическая ситуация в СССР и РСФСР стремительно развивались в пользу центробежных сил, и уже к последней четверти 1990 года почти всеми союзными республиками были приняты декларации о государственном суверенитете.

Вторая сессия Верховного Совета республики, открывшаяся 15 октября 1990 года, начала свою работу с обсуждения двух проектов Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР. Один из них считавшийся основным, был опубликован и внесен на рассмотрение группой депутатов, в числе которой был и я- вспоминает академик С.З.Зиманов. (7). Проект был составлен по образцу декларации других республик, но в более сдержанной форме. Другой проект, именованный «альтернативным», был внесен от имени движения «Демократический Казахстан». По основным идеям и содержанию они были диаметрально противоположными. Они требовали снять из «основного» проекта всякие упоминания «о национальной государственности», « о праве нации на самоопределение», «коренной нации как о субъекте самоопределения» и др. Верховным Советом 16 октября была создана комиссия по обобщению предложений и замечаний и доработке проекта Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР. Возглавил эту комиссию академик С.Зиманов. Комиссия состояла из 25 депутатов различных ориентации – пишет ученый. В их числе были ответственные партийные и советские работники, генералы, ученые. В основном обсуждались вопросы, по которым наметились принципиальные разногласия на пленарном заседании .

25 октября 1990 года итоги работы Комиссии с одобрением большинством членов комиссии проектом Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР были доложены на сессии Верховного Совета . Таким образом после шестичасового постатейного обсуждения без существенных изменений Декларация была принята. (8)

Список использованной литературы

1. Зиманов Президентская власть. Надежды и проблемы. // Советы Казахстана.1991, 23 ноября.
2. С.Абдильдин Парламент Казахстана. От союза к государственности. Алматы.1993г. с.48-51
3. Стенографический отчет шестой сессии Верховного Совета.1991, 16 октября.с.20
- 4.Там же с.17. 62 всего стр.,
- 5.Зиманов С.З. Конституция и Парламент РК. А.1996. с.92.
6. Н.Назарбаев «Наша Конституция это осознанный выбор народа Казахстана»// Мысль №10, 2002.. с.4.
7. Зиманов Конституция и Парламент РК.А.1996.с.23
8. С.Зиманов Конституция и Парламент РК А. 1996. с. 26

