

3. <http://english.people.com.cn/90001/90776/90785/6290148.html>
4. Goldstein A. An Emerging China's Emerging Grand Strategy: A Neo-Bismarckian Turn // International Relations Theory and the Asia-Pacific. NY.: Columbia University Press, 2003.
5. Suettinger R.L. The Rise and Descent of Peaceful Rise // China Leadership Monitor. December 2004. №12.
6. Wang V.W. China Faces the Future. Washington, D.C.: 2009.
7. Xinbo W. China's foreign policy behavior // Journal of Contemporary China. №10(27).

Поступила в редакцию 15.08.2011.

Р. МУРАДЯН

АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ: 30 ЛЕТ И 3 ГОДА МИРОТВОРЧЕСТВА

The article is dedicated to one of the most actual problem of international security – Arab-Israeli conflict. The article talks about the importance of solving the conflict and describes the whole history of the peace-making process of the arab-israeli conflict, over 3 decades.

Вот уже более полувека положение на Ближнем Востоке осложняет до сих пор не прекращающийся арабо-израильский конфликт. В настоящее время конфронтация между государством Израиль и соседними с ним арабскими странами, а также палестинцами – одна из самых актуальных проблем безопасности международного характера, и от того, будет ли она решена, во многом зависит будущее этого региона земного шара.

Ближневосточный конфликт относится к числу локальных, затянувшихся, полифакторных конфликтов, тем не менее, трудно назвать государство, интересы которого прямо или косвенно не затрагивал бы этот конфликт. Интересы крупных государств затрагиваются в силу ключевого характера этого исключительно богатого энергетическими ресурсами региона, интересы развивающихся стран – как полигон, на котором крупные капиталистические государства отработывают методы, с помощью которых можно контролировать небольшие государства. Ближний Восток – центр быстро растущего мирового узла инфраструктуры и коммуникаций. Здесь сосредоточены религиозные центры и святыни трёх мировых религий. Поэтому сугубо локальный конфликт, который мог бы быть быстро и эффективно решен усилиями местных государств, сильно осложнен вмешательством многих других сил. В этом же кроется причина его затяжного характера.

Кроме того конфликт осложняется религиозным столкновением. Призывы стереть государство Израиль с карты мира [1] порождают вполне естественную реакцию последнего – не допустить такого исхода событий. Всё это создаёт условия для гонки вооружений в регионе и создаёт условия для дестабилизации региона, что делается всё более очевидным, в свете проблем вокруг иранской ядерной программы события вокруг которой, в последнее время, практически дошли до точки кипения. Мировое сообщество не верит в желание исламской республики развивать «мирный атом», в сочетании с угрозами в адрес Израиля и полным отрицанием, каких либо отношений с ним, что в свою очередь, вынуждает правящие круги еврейского государства всё чаще задумываться о возможности нанесения превентивного удара по Ирану [2], что, несомненно, приведёт к полномасштабным боевым действиям потери, в которых оцениваются до 20 млн. человек со стороны исламской республики и до 800тыс. человек со стороны Израиля [3]. В целом отношение государств региона к ДНЯО, а именно отсутствие официальной позиции Израиля по ядерному оружию, в наличии которого его подозревают, и деструктивный характер взаимоотношений Ирана и МАГАТЭ [2], создают дополнительные риски дестабилизации ситуации в регионе и дают пищу для не беспочвенных опасений всего мирового сообщества.

Несмотря на всю сложность и запутанность арабо-израильского конфликта, мировое сообщество, вот уже более трёх десятилетий предпринимает попытки его урегулировать. Начало ближневосточного мирного процесса многие, особенно в США, Израиле и Египте связывают с заключением Кэмп-дэвидских соглашений. В действительности же это была сепаратная сделка между Египтом, Израилем и США, и она существенно затормозила процесс урегулирования арабо-израильского конфликта. Такой вывод был сделан сразу после завершения переговоров в Кэмп-Дэвиде многими политическими деятелями и представителями научных кругов разных стран [4]. Время лишь подтвердило правильность этого вывода, хотя и высветило многие нюансы, связанные с характером влияния кэмп-дэвидского процесса, в том числе и на решение палестинской проблемы [5].

Однако в процессе подготовки Кемп-Дэвидских соглашений произошла важная трансформация в

подходе США к палестинской проблеме. Соединённые Штаты признали законное право палестинского народа принимать участие в переговорах, определяющих их будущее [6]. Такое изменение отношения США к палестинцам нашло отражение в тексте кэмп-дэвидских соглашений, подписанных израильтянами и египтянами, где признавалось существование палестинского народа и его право на самоопределение [7].

После фактического провала Кэмп-Дэвидских соглашений в части решения палестинской проблемы, но несомненного успеха в деле примирения Египта и Израиля, Соединённые Штаты предприняли ещё одну попытку усадить конфликтующие стороны за стол переговоров. «Ближневосточная инициатива» Р. Рейгана, озвученная им в 1982 году в обращении к американскому народу была направлена именно на это. В тексте выступления американского президента 1 сентября 1982 года высказывалась приверженность администрации США идее обмена территории на мир, содержащейся в резолюции СБ ООН 242, а также содержался призыв к началу подготовки мирной конференции по Ближнему Востоку [8].

Кроме того, Американский президент заявил, что США придерживаются точки зрения, согласно которой евреи должны иметь право жить на Западном берегу - в Иудее и Самарии, но не поддержат аннексию этих территорий или постоянный контроль над ними со стороны Израиля, также, как не поддержат создание независимого палестинского государства на Западном берегу и в секторе Газа [8].

План Р. Рейгана предполагал следующее решение проблемы:

Во-первых, должен был быть пятилетний переходный период, в течение которого палестинцы - жители Западного берега и сектора Газа будут иметь «полную автономию в своих собственных делах». Палестинские органы самоуправления будут созданы через свободные выборы [8].

Во-вторых, США призывали Израиль к немедленному принятию решения о замораживании строительства новых еврейских поселений на оккупированных территориях в течение переходного периода, чтобы создать доверие, необходимое для более широкого участия в переговорах [8].

Окончательный статус этих территорий, по мнению американского президента, должен быть определен через переговоры, «однако... самоуправление палестинцев на Западном берегу и в секторе Газа в ассоциации с Иорданией предоставляет наилучший шанс для достижения прочного, справедливого и устойчивого мира». Была подтверждена давняя позиция США, заключающаяся в том, что Иерусалим должен быть неделим, однако его окончательный статус должен быть определен через переговоры [8].

Данная инициатива вызвала неоднозначную реакцию как внутри американского общества, так и за рубежом. План Рейгана вызвал резкую критику со стороны Израиля, особенно в части предоставления палестинцам автономии на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, о чём М. Бегин сообщил американскому президенту в своем послании [9]. Целый ряд арабских стран, прежде всего Египет, а так же Саудовская Аравия, позитивно отнеслись к инициативе США. Наиболее энергично на инициативу США откликнулся король Иордании Хусейн, так как она соответствовала его планам вернуть Иордании Западный берег и Восточный Иерусалим, утраченные во время шестидневной войны. В своем обращении к нации 20 сентября 1982 года король Хусейн призвал ООП и Иорданию к созданию конфедерации.

Советский Союз, понимая, что в предложениях администрации США не содержится конструктивного решения палестинской проблемы, тем не менее, поддержал мысль о проведении международной конференции по ближневосточному урегулированию, рассматривая ее в качестве необходимого шага на пути к урегулированию ближневосточного конфликта [4].

Именно отсутствие конструктивного решения проблемы в плане президента США, а также отсутствие политической воли, как у Израиля, в части создания автономии, а впоследствии и независимого палестинского государства, так и у ООП, не желавшей признавать резолюции Совета Безопасности ООН 242 и 338 и преследование некоторыми странами-участницами миротворческого процесса, в частности Иорданией собственных интересов, не связанных с решением судьбы палестинского народа, не позволило сторонам конфликта достичь мирных договорённостей, растянув миротворческий процесс на целое десятилетие, на исходе которого началась интифада коренным образом изменившая ситуацию и заставившая США и Израиль изменить свое отношение к ООП и началась вторая война в заливе. Всё это временно отодвинуло на задний план палестинскую проблему и существенно затормозило миротворческий процесс.

В начале 90-х международное сообщество, попыталось придать новый импульс ближневосточному мирному урегулированию. 30 октября 1991 года по инициативе США и СССР, начала свою работу

Мадридская мирная конференция. Палестинцы участвовали в двусторонних переговорах с Израилем в составе совместной иордано-палестинской делегации, т.к. ООП считалась в Израиле террористической организацией и переговоры с ней были запрещены специальным законом от 1986 года [10].

Многосторонние переговоры, начавшиеся 28 января 1992 года в Москве, для участия, в которых были приглашены все стороны арабо-израильского конфликта, остальные арабские страны, кроме Ирака, Судана, Сомали и Джибути, а также страны Западной Европы, Канада, КНР и Япония, проходили в рамках пяти рабочих комиссий в рамках, которых обсуждались вопросы, касающиеся экономических отношений в регионе, проблемы воды, развития и контроля за вооружением, окружающей среды и беженцев.

Надо сказать в переговорном процессе с самого начала основными стали две темы: проблема палестинских беженцев и проблема создания Палестинского государства на оккупированных территориях и именно здесь позиции сторон были наиболее далеки друг от друга. Разногласия в позициях сторон по этим, ключевым вопросам и неспособность прийти к общему знаменателю в рамках многосторонних рабочих комиссий, побудили стороны к началу двусторонних секретных переговоров, проходивших в Норвегии. Несмотря на то, что в ходе этих переговоров сторонам не удалось добиться принципиального сближения позиций по наиболее острым проблемам, стороны всё же выработали совместный документ - «Декларации о принципах организации временного самоуправления» подписание которого состоялось 13 сентября 1993 г. в Вашингтоне. Документ предусматривал образование на территории Западного берега реки Иордан и в секторе Газа палестинской автономии и поэтапное урегулирование конфликта к 1999 г. За Соглашением Осло - 1 последовало подписание Каирского соглашения от 4 мая 1994 года и Соглашения в Табе в 1995 году (Осло - 2).

Во второй половине 1990-х годов ход мирного процесса замедлился. В израильском обществе стало преобладать разочарование переговорами и уступками палестинцам. Убийство Ицхака Рабина 4 ноября 1995г. привело к новым парламентским выборам в Израиле. В мае 1996 г. к власти пришел правый блок «Ликуд» во главе с Биньямином Нетаньяху, противником установления палестинского государства.

С приходом к власти Б. Нетаньяху ближневосточный мирный процесс столкнулся с большими трудностями, это коснулось всех его направлений. До 1997 года мирный процесс практически не продвинулся, а по некоторым направлениям наблюдался регресс. Тем не менее благодаря, прежде всего, международному давлению и действиям США, подтолкнувшим израильское правительство к продолжению переговоров и заключению дальнейших соглашений о выводе войск с оккупированных территорий, а также усилению активности сторонников мира с палестинцами в самом Израиле, мирный процесс удалось сдвинуть с мертвой точки. В течение 1997 года состоялось несколько встреч между министром иностранных дел Израиля Дэвидом Леви и Махмудом Аббасом в Вашингтоне, а также между Я. Арафатом и Б. Нетаньяху. За ними последовала очередная серия трудных палестино-израильских переговоров, в результате которых 23 октября 1998 года в Уай Ривер Плантайшн (США) был подписан «Меморандум о взаимопонимании», в котором в частности говорилось о том, что стороны пришли к согласию о «возобновлении переговоров об окончательном статусе в максимально короткий период и приложении реальных усилий для осуществления общей цели - достижение согласия до 4 мая 1999 года» [11].

В начале июля 2000г. президент США Билл Клинтон предложил провести решающий трехсторонний саммит. Вероятность успеха саммита аналитиками оценивалась как минимальная, т.к. все еще оставались нерешенными самые сложные вопросы, такие как статус Иерусалима, будущее еврейских поселений, граница, судьба палестинских беженцев. Однако саммит все-таки состоялся 11 июля. Переговоры застряли на выборе схемы передачи земель палестинцам. Э. Барак был готов согласиться с тем, что им отойдет до 80-90% территорий Западного Берега, но настаивал на том, что несколько крупных еврейских поселений там останутся. Я. Арафат соглашался, но взамен требовал передать палестинцам часть собственно израильской земли. Израильская делегация была с этим категорически не согласна. Кроме разногласий относительно еврейских поселений сторонам так и не удалось добиться сближения позиций по вопросу возвращения палестинских беженцев и о принадлежности Восточного Иерусалима. 25 июля в прессу поступило официальное заявление о том, что саммит закончился безрезультатно [12].

Неспособность политиков решить эти проблемы и разочарование палестинцев в мирном процессе привели к началу второго палестинского восстания (интифады аль-Акса) в сентябре 2000 г. Оно приобрело сильную религиозную окраску в связи с активным участием в ней палестинских

исламистских организаций (ХАМАС, «Исламский джихад») и ростом влияния политического ислама вообще [13]. С этого времени обе стороны отказывались вести переговоры, а если кто-то и соглашался, то переговоры срывались. Подписание мирных соглашений делали невозможным теракты палестинских экстремистов и операции израильской армии. Так завершилось, подававшее надежды на мир, десятилетие мадридского мирного процесса.

В начале 2000-х было предпринято несколько попыток «реанимировать» миротворческий процесс. В декабре 2001 года была предпринята попытка организовать встречу лидеров конфликтующих сторон под эгидой ЕС. Попытка европейцев помирить израильтян с палестинцами завершилась провалом. Встреча Ариэля Шарона с Ясиром Арафатом не состоялась. Израильский премьер заявил, что вообще не будет встречаться с палестинским лидером [14].

Новой попыткой установить контакт между конфликтующими сторонами был скандальный «Арабский саммит в верхах» проходивший в Бейруте в конце марта 2002 года. Однако задачи саммита не были выполнены, напротив стал очевидным раскол внутри сообщества арабских государств по вопросу урегулирования взаимоотношений с Израилем и решения палестинского вопроса.

Чтобы добиться возвращения сторон за стол переговоров, в мае 2002 г. был создан «квартет» международных посредников в составе США, России, ЕС и ООН. Члены «квартета» 30 апреля 2003 г. выдвинули свой план урегулирования – «Дорожную карту», которая предусматривала отказ сторон от насилия, продолжение переговоров и окончательное определение статуса Палестины в 2005 г [13].

Различные аспекты плана «Дорожной карты» вызвали огромное количество противоречий не только между противоборствующими арабами и израильтянами, но и в самом «Ближневосточном квартете». Однако, устраняя взаимные трения по поводу плана внутри самого «квартета», так и не удалось устранить разногласия между теми, для кого этот план и разрабатывался, палестинцев и израильтян так и не удалось привести к общему знаменателю, всё взаимное движение навстречу по «дорожной карте» закончилось, так и не успев начаться и ограничилось лишь вопросами процедурного характера, которые обсуждались на встрече А.Шарона и М.Аббаса при посредничестве США в лице Дж. Буша на саммите в Акабе.

Срыв графика реализации «дорожной карты» побудил израильское правительство приступить к односторонней реализации тех ее положений, которые касались вывода израильских войск и ликвидации еврейских поселений. Израильское правительство приступило к реализации плана впоследствии получившего название - план «одностороннего размежевания», предложенного премьер-министром А.Шароном.

В период с конца 2004 года по первую половину 2007 года произошёл ряд событий оказавших серьёзное влияние на ситуацию вокруг конфликта. 11 ноября 2004 г., когда интифада уже выдохлась, а реализация «Дорожной карты» находилась в тупике, скончался палестинский лидер Я. Арафат, стоявший во главе движения 35 лет. На проведённых 9 января 2005 года президентских выборах в Палестине побеждает Махмуд Аббас. С его приходом к власти в ПНА мировое сообщество предпринимает попытку оживить палестино-израильский диалог. 8 февраля 2005 года на саммите в Шарм аль-Шейхе созванном Египтом и Иорданией Шарон и Аббас при личной встрече договорились о прекращении огня и увязки вывода еврейских поселений с «дорожной картой» [15].

Однако изменившаяся внутривнутриполитическая конъюнктура, внутри палестинского общества и неспособность нового руководства ФАТХ погасить недовольство застоём в мирном процессе, социально-экономическими, коррупционными и бюрократическими проблемами привели к победе на парламентских выборах в феврале 2006 года исламистов, в лице ХАМАС, которым достались 74 депутатских кресла, в то время как у ФАТХ оказалось 45 мест. Победа ХАМАС стала настоящим политическим землетрясением, группировка заявила, что ни о каком компромиссе с Израилем не может быть и речи и что он не считает себя связанным ранее заключёнными соглашениями [13].

Попытки ФАТХ и ХАМАС сформировать правительство не увенчались успехом, основной причиной неспособности достичь политического компромисса, стала вовсе не позиции исламистов относительно мирного процесса с Израилем, а нежелание ФАТХ делиться властью с ХАМАС, устанавливать совместный контроль над денежными потоками и силовыми структурами. В итоге политический кризис обернулся вооружённым столкновением между двумя движениями. В результате ожесточённых боёв между боевиками ХАМАС и силовыми структурами ФАТХ, исламистам удалось установить единоличный контроль над сектором Газа население, которого составляет 1,5 млн. человек [13]. Захват ХАМАС власти в секторе Газа в июне 2007 г. ознаменовал раскол Палестины на две части, территориально не связанные между собой и управляемые отдельными правительствами.

26 - 28 ноября 2007 США организовали международную конференцию по ближневосточному урегулированию в Морской академии в Аннаполисе, куда было приглашено 49 стран, а также организации, включая руководителей Израиля и Палестины. Основной целью конференции в Аннаполисе было формирование условий для начала переговоров, которые приведут к созданию палестинского государства [16].

В ходе конференции Эхуд Ольмерт и председатель Палестинской автономии Махмуд Аббас подписали совместное заявление. Этот документ предполагал довольно широкое поле для соглашений и обязательств по достижению мира, обе стороны обязались встречаться каждые две недели и в надежде достичь окончательного мирного соглашения к концу 2008г [17].

Однако как теперь уже видно планам по окончательному урегулированию до конца 2008 года не суждено было сбыться, нарастающая напряжённость в регионе, непрекращающиеся бомбёжки с территории Газы, подконтрольной ХАМАС, приграничных израильских городов неспособность руководства ПНА склонить ХАМАС к мирным переговорам, и недостаточная эффективность блокады сектора Газы, всё это послужило началу операции «Литой свинец» израильских войск в секторе Газы 27 декабря 2008 года.

Со времени операции в Газе с декабря 2008 по январь 2009 ближневосточный мирный процесс переживает острый кризис, за последние 3 года не было ни одного прямого контакта, все попытки мирового сообщества сдвинуть ситуацию с мёртвой точки оказываются безрезультатными. Как сказал ведущий научный сотрудник Центра ближневосточных исследований МГИМО Александр Крылов в интервью «НГ» - «в нынешних условиях создать палестинское государство на Западном берегу невозможно. Кроме того, никто не знает, что делать с Газой, – ни израильтяне, ни американцы, ни европейцы, ни египтяне» [18].

Последние события в регионе, так называемая «Арабская весна», подобно урагану пронеслась по всему арабскому миру, сметая на своём пути правительства и режимы, стоявшие у власти десятилетиями и казавшиеся уже бессменными. В этих условиях, когда в ряде стран региона сохраняется острая внутривнутриполитическая напряжённость, арабский мир разобщён и к власти приходят исламисты, нежелающие и слышать об Израиле и тем более о мире с ним, ближневосточный мирный процесс оказался, пожалуй, в самой сложной ситуации за весь период своего существования с конца 70-х годов, а перспективы достижения мира согласия в регионе, как никогда призрачны. Учитывая всё это вряд ли можно ожидать положительного разрешения конфликта в обозримом будущем, особенно в условиях всё более обостряющейся ситуации вокруг Сирии и Ирана, победы на парламентских выборах в Египте исламистских партий [19] и нарастающего напряжения во взаимоотношениях Каира и Тель-Авива, а также кардинальной переориентации политики Турции по отношению к региону в целом и конфликту в частности. Наиболее перспективным сценарием в сложившихся обстоятельствах будет поддержание сложившегося статус-кво в конфликте, а попытки изменения сложившегося баланса сил могут быть губительными и привести к эскалации конфликта, новому витку насилия и даже возобновлению военных действий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брилев С. - Ахмадинежад: заявление против самого себя. Телеканал «Россия 1», программа «Вести недели» – 30.10.2005
2. Израиль грозит нанести превентивный удар по Ирану. Телеканал Euronews – 06.11.2011
3. Турченко С. - Войны XXI века: Израиль против Ирана. Независимая пресса – 17.04.2011
4. Примаков Е. М. - История одного сговора. М.: Полит, лит.–ра, 1985.
5. Saunders, Harold H. Reconstituting the Arab-Israeli Peace Process. - The Middle East. Ten Years after Camp David./ Ed. W. B. Qundt. Washington, D. C.: The Brooking Institution, 1997.
6. Барышев А. П. - Политика сепаратных сделок - заговор против арабов. www.barichev.ru
7. <http://www.ibiblio.org/sullivan/docs/CampDavidAccords.html> - The Camp David Accords.
8. <http://www.cfr.org/israel/reagan-plan-us-policy-peace-middle-east/p14140> - The Reagan Plan: U.S. Policy for Peace in the Middle East
9. Reagan, R. An American Life. N. Y.: Simon and Shuster, 1990.
10. Абу Мазен (Махмуд Аббас). Путь в Осло. М.: Ин-т Изучения Израиля и Ближнего Востока, 1996.
11. Хайри Наджи Абдель Фаттах аль-Ориди. Ближневосточный мирный процесс: Палестинское направление. - Москва, 2000.
12. Хрусталева М. Ближневосточный конфликт: динамика и перспективы. – Международные процессы. Том 4. Номер 2(11). Май-август 2006.
13. Демченко А. - Роль России в урегулировании палестино-израильского конфликта. www.perspektivy.info

14. Павлюк И. Арабо-израильский конфликт: продолжение следует -<http://podrobnosti.ua/podrobnosti/2001/12/16/10231.html>
15. «Israel's Disengagement Plan: Renewing the Peace Process», Israel Ministry of Foreign Affairs, April 20, 2005.
16. ews.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7114000/7114291.stm. Конференция в Аннаполисе: оптимисты и пессимисты. – «BBCRussian» (27.11.2007).
17. www.cnn.com/2007/POLITICS/11/27/bush.mideast/index.html – «Bush: Israelis, Palestinians agree on framework for peace talks» - «CNN» (27.11.2007).
18. Сурков Н. Надежды на мирный процесс опять не оправдались - Независимая газета, 12.03.2010
19. Попов А. - Исламистские партии Египта одерживают победу - «Вести ФМ» <http://radiovesti.ru/articles/2012-01-09/fm/27773>

Поступила в редакцию 22.09.2011.

С.М.ОРАЗБАЕВА

БАСТАУЫШ СЫНЫП ОҚУШЫСЫНЫҢ ЭМОЦИЯЛЫҚ-ЕРІКТІК ДАМУЫНЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ

In this article theoretical bases of emotionally-strong-willed development of younger schoolboys are considered.

Қазіргі білім беру беру реформаларының негізгі бағыты білім берудің бастапқы баспалдағын тиімді ұйымдастыру болып табылады. Білім беру тұжырымдамасының мәні бастауыш сынып оқушысының дамуы мұғалім үшін де, оқушы үшін де басты міндетке айналады. Мақсатқа бағытталған өзіндік білім алу жұмыстары арқылы өз білімін кеңейтіп, тереңдеткен адам ғана қазіргі жағдайда өнімді жұмыс істеуге қабілетті.

Бастауыш сынып оқушысының эмоциялық-еріктік дамуы мәселесіне байланысты психологиялық-педагогикалық әдебиеттерді талдау барысы зерттеудің негізгі ұғымдарын ашуға, қозғалу күшін айқындауға, даму заңдылықтарын нақтылауға мүмкіндік берді.

Жалпы зерттеудің негізгі мәнін құрайтын ұғым ретінде «тұлға» алынады. Берілген ұғымды қарастырудағы әртүрлі көзқарастарға қарамастан, отандық психология тұлға ұғымын өзіндік актуалдану, өзіндік құрылу, жасампаз және өзіндік ұйымдасуды қамтамасыз етуші ашық өзіндік ұйымдасушы, іс-әрекеттің түрлі формаларының субъектісі ретінде анықтайды.

Тұлғаның негізгі өмір сүруінің мәні психикасындағы, ойлауы, құндылығы, қажеттіліктері, түрткілері және т.б. ішкі өзгерістері арқылы дамуы болып табылады. Олардың ықпалдастығының нәтижесі көрінуі балада оқу және басқа да іс-әрекет түрлерін өзіндік ұйымдастырушы субъектілікте: саналылық, таңдау қабілеттілігі, белсенділік, дербестік, негативті әсерлерге деген тұрақтылық және т.б. Даму тек қарапайым өзгеріс емес, тұлғалық үздіксіз өзіндік жетілу үдерісі. Егер өзіндік жетілу болмаса, даму да болмады. В.А.Петровскийдің пікірінше, дамудың көзі іс әрекет, қарым-қатынас және өзіндік сана.

Тұлға мәселесіне қатысты философиялық әдебиеттерге жүргізілген талдау персоналистік философияда тұлғаның алғашқы шындығы және жоғары рухани құндылықтарының жоғарылығы, сонымен бірге негізгі әлеуметтік міндет тұлғаның дамуына және өзіндік дамуы ықпал етуде екендігі көрсетіледі. Тұлғалық қалыптасудың маңызды аспектілерінің бірі ғалымдардың ойынша, өмірлік әрекеттерді реттеу функциясын атқарушы эмоциялық еріктік аймақ болып табылады. М.Я. Басов, К.Н. Корнилов, С.Л. Рубинштейн, И.П. Павлов, Л.С. Выготский, И.М. Сеченов, А.В. Веденов, В.И. Селиванов, К.М. Гуревич, Е.П. Ильин және басқа ғалымдардың теориялық, эксперименттік бағыттағы зерттеу жұмыстарының талдауы адамның ерікті мінез-құлқы қоршаған шындықты өзгертуге мүмкіндік жасайтыны айтылады. Адамда еріктің көрінуі саналы белсенділікті сипаттайды. Ерік адамның өзіндік реттелу және өзіндік детерминациясы арқылы іс әрекеті мен психикалық үдерістерін басқара алуы.

Еріктің мәні жайлы зерттеу жұмыстары оның мотивация мәселесімен байланысты екенін көрсетті. Л.И. Божович, В.А. Иванников, Е.П. Ильин, С.Л. Рубинштейн, В.И. Селиванов сияқты ғалымдар мотивациялық аймақтың дамуы қаншалықты жоғары болса, еріктік реттелу де соншалықты дамидыны айтады. Еріктің дамуының қажетті шарты субъектінің іс-әрекетке енуінде екендігі белгілі. М.И. Маджаров, П.А. Рудик, В.И. Селиванов және т.б. ғалымдар ерік сапаларының адамгершілік мінез-құлқы жүзеге асырудағы рөлін қарастырады. Авторлардың пікірінше, тұлғаның адамгершілік бағыттылығының болуы ерікті іс-әрекетті жүзеге асыруға жағдай жасайды. Тұлғалық деңгейдің ерік