

**Хашимова А.К.**, соискатель кафедры Административного и финансового права Кыргызской Государственной юридической академии

## **ХОЗЯЙСТВЕННО – ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА: ТЕОРИЯ, ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ**

*Мақалада банкроттықтың алдын алудың құқықтық шараларының теориясы, тәжірибесі, құқықтық негізі қарастырылған.*

**Кілтті сөздер:** банкроттық, құқық, құқықтық шаралар, құқықбұзушылықтың алдын алу.

*In this article we consider the theory, basis and practical reality of economic - legal measures to prevent bankruptcy.*

**Keynotes:** bankruptcy, law, legal measures, warning of legal violations.

Каждое современное государство стремится обеспечить стабильность экономического развития и устойчивость своей экономической системы. Стремясь к достижению указанных целей, государство выстраивает конкретную модель экономической инфраструктуры. В современном цивилизованном мире одним из ключевых элементов экономической инфраструктуры государства является законодательство о банкротстве (несостоятельности), которое представляет собой юридическую форму выражения определенных экономических процессов, протекающих в государстве на конкретном этапе развития общественных отношений. Переход к новым условиям хозяйствования в Кыргызстане привел к банкротству и ликвидации многие отечественные предприятия, а некоторые из них поставил на грань банкротства. Опыт других стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что разрушение даже одного отдельно взятого субъекта хозяйственной деятельности влечет негативные последствия не только для него и его кредиторов, но и для всего общества в целом. В этой связи каждое государство стремится создать такую систему средств предупреждения банкротства (ликвидации), которая была бы направлена на недопущения признания должника банкротом в случае наличия признаков санационной состоятельности должника.

Кризисное состояние отдельных предприятий в условиях рынка естественно: не все оказываются способными выдержать конкуренцию. Например, в Японии ежемесячно около трех тысяч малых и средних

предприятий прекращают свою деятельность на рынке. Примерно столько же появляется новых. В Кыргызстане около четырех пятых всех предприятий по существующим меркам давно следует считать банкротами. К сожалению, среди них много крупных, социально значимых и стратегически важных. Как показывает практика, основными причинами рыночной несостоятельности являются грубейшие просчеты руководителей, низкий уровень управления (менеджмента), а также в ряде случаев стремление некоторых из них к личному обогащению за счет труда всего коллектива работников, эксплуатации чужого имущества, собственности. Используемая в нашей стране процедура банкротства коммерческой организации призвана способствовать приходу новых собственников, новых управляющих (менеджеров), способных обеспечить эффективную деятельность предприятия в условиях рыночной экономики при соблюдении действующего законодательства.

В условиях рыночных отношений, пришедших на смену планово-административным, главное - изменение сущности и стиля руководства предпринимательскими структурами, основная цель которых - добиться получения наибольшей прибыли не руководителем, а собственниками, нанявшими руководителя, при нормальном функционировании в соответствии с требованиями рынка.

Важно точно определить и саму концепцию антикризисного управления. Эту экономическую категорию определяют по-разному. Большинство авторов полагают, что антикризисные меры, меры по предотвращению банкротства следует принимать, когда финансовые результаты предприятия становятся неудовлетворительными. По другому мнению, с которым следует согласиться, главное в антикризисном управлении - обеспечение условий, при которых финансовые затруднения не смогут иметь постоянный, стабильный характер [1]. Такой подход позволяет предупредить создание кризисной ситуации на предприятии и устранить причины банкротства до того, как они приобретут необратимый характер.

Понятие «банкротство» можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле. Понятие «банкротство» в широком смысле следует рассматривать в качестве института хозяйственного права.

«Банкротство» в узком смысле означает такую стадию производства по делу о банкротстве как ликвидацию банкрота.

В этой связи и термин «предупреждение банкротства» можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле.

Предупреждение банкротства в широком смысле представляет собой систему средств (мер), направленных на недопущение возбуждения дела о банкротстве, связанную с устранением условий для обращения кредиторов в суд с заявлением о признании должника банкротом. Закон КР о банкротстве (несостоятельности) в статье 9 упоминает о таковых, однако они не применяются в рамках производства по делу о банкротстве, носят

внесудебный характер и регулируются общими нормами хозяйственного законодательства без применения тех преференций, которые предоставляются только в рамках дела о банкротстве. То есть, в данном случае речь идет о предупреждении возбуждения дела о банкротстве в отношении должника путем применения общехозяйственных средств как экономического характера (модернизация производства, перепрофилирование, реструктуризация производства и т. п.), так и управленческого (изменение управленческой политики, менеджмента и др.) и юридического характера (взыскание дебиторской задолженности, получение кредита, заключение договоров отсрочки и/или рассрочки долгов, привлечение инвестиций и др.).

В соответствии со ст. 17 Закона КР о банкротстве (несостоятельности) государственную политику по предупреждению банкротства осуществляет государственный орган по делам банкротства, более того, все нормативно-правовые акты затрагивающие вопросы банкротства (несостоятельности) и его предупреждения должны быть в обязательном порядке согласованы с государственным органом по делам банкротства.

Кроме того, в соответствии со ст. 83 Закона о банкротстве учредители (участники) должника-юридического лица, собственник имущества, центральные органы управления должника обязаны принимать своевременные меры для предупреждения банкротства предприятия-должника.

Однако при наличии признаков неплатежеспособности должник не в состоянии кому-либо из кредиторов запретить возбудить дело о банкротстве.

Термин «предупреждение банкротства» употреблялся и в дореволюционной юридической литературе, в частности Г.Ф. Шершеневичем, который по данному поводу отмечал: «Полное расстройство частного хозяйства, к которому приводит открытие над ним конкурсного производства, возбуждает стремление предотвратить эти печальные последствия, дать ему возможность оправиться и выйти из критического положения. Это стремление тем более находит себе оправдание, когда несостоятельность вызывается причинами, лежащими вне воли должника, когда в его действиях не заключается никакого злого намерения или грубого пренебрежения к интересам кредиторов» [2]. То есть, меры по предупреждению банкротства также были направлены на предотвращения открытия судебных процедур несостоятельности.

В ходе всего развития института банкротства (несостоятельности) в дореволюционном праве особое внимание традиционно уделялось защите интересов кредитора, тогда как предупреждение банкротства должника было формальным. Действующее законодательство о банкротстве (несостоятельности) содержит разрозненные нормы, направленные на предупреждение банкротства, что не позволяет эффективно осуществлять

судебные процедуры банкротства. Отечественный законодатель, стремясь создать «нейтральное» законодательство о банкротстве, исходя из позитивных и негативных аспектов «прокредиторской» и «пробебиторской» систем о несостоятельности, как представляется, допустил определенные несогласованности и «перекося» в правовом регулировании отношений, связанных с применением средств предупреждения банкротства должника. Таким образом, с целью обеспечения достижения основных целей системы банкротства (несостоятельности) важным является проведение исследования, направленного на выявление пробелов в законодательном регулировании применения средств предупреждения банкротства.

Российский правовед М.В. Телюкина определяет предупреждения банкротства в данном случае как систему мероприятий, направленных на недопущение вынесения судом решения о признании должника банкротом [3].

Таким образом, с одной стороны, хозяйственно-правовые средства предупреждения банкротства можно рассматривать как методы правового регулирования общественных отношений, складывающиеся в связи с недопущением признания должника банкротом, исключением его из хозяйственного (гражданского) оборота и, соответственно, как методы правового воздействия, направленные на восстановление платежеспособности должника и, с другой стороны, это такие юридические явления, при помощи которых может быть достигнута одна из целей законодательства о банкротстве – недопущение признания должника банкротом через восстановление его платежеспособности.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать следующее определение хозяйственно-правовых средств предупреждения банкротства. Хозяйственно-правовые средства предупреждения банкротства – это юридические средства, направленные на недопущение вынесения хозяйственным судом постановления о признании должника банкротом и об открытии ликвидационной процедуры, а также определения о ликвидации юридического лица, применяемые в связи с производством по делу о банкротстве, при наличии признаков санационной состоятельности должника.

Нужно понимать, что антикризисное управление - явление экономическое, а не юридическое. Осуществлять его должны высокопрофессиональные управленцы - экономисты, антикризисные управляющие, менеджеры. Однако речь должна идти не об арбитражных управляющих (временных, внешних, специальных), осуществляющих процедуру банкротства под руководством и контролем суда, а именно о специалистах-управляющих, действующих до возбуждения в суде дела о банкротстве.

Если учесть, что в суде, разрешаются споры по защите прав и законных интересов участников судебного процесса, то процедуру

предупреждения банкротства нельзя считать процедурой судебной. Однако на практике мы имеем совершенно противоположный факт: процедура банкротства пока не стала эффективным средством восстановления и сохранения производственного потенциала, в основном она используется для передела собственности в судебном порядке.

Действующее законодательство не только не обеспечивает механизма самозащиты от всевозможных злоупотреблений, но и позволяет возбуждать дела о банкротстве по инициативе государства (а именно государственного органа по делам банкротства) - часто основного виновника образования задолженности у предприятий, производителей продукции по государственному заказу. В этой связи заслуживает полной поддержки и одобрения предложение некоторых юристов о восстановлении применявшегося ранее (Закон о банкротстве 1994 г.) критерия отрицательного соотношения общей суммы кредиторской задолженности к стоимости имущества должника (неудовлетворительная структура баланса). Вместо критерия неплатежеспособности, т.е. установленной судом неспособности должника погасить требования кредиторов и уплатить обязательные платежи, предлагается ввести критерий неоплатности, когда должник может быть признан банкротом только в том случае, если общая сумма его кредиторской задолженности превысит стоимость его имущества [4].

Однако факт необходимости учета критерия соотношения общей суммы кредиторской задолженности и стоимости имущества должника подтверждается тем, что нередко кредиторы при подаче заявления о признании должника банкротом ставят целью не удовлетворение своих конкретных требований, а решение вопроса о переделе собственности. Не случайно поэтому под банкротство все больше подпадают жизнеспособные предприятия, социально значимые объекты, способные к нормальной деятельности, но оказавшиеся в кризисной ситуации не по своей воле и чаще всего по вине государственных и муниципальных органов. Осуществление банкротства в подобных ситуациях стало своего рода бизнесом для отдельных предпринимательских структур. Они в некоторых случаях под любым предлогом уклоняются от получения долга, добиваясь поставленной цели: обанкротить достаточно выгодного должника. Введение предлагаемого критерия неоплатности позволило бы устранить опасность злоупотребления правом и необоснованного банкротства.

В случае возникновения признаков банкротства, предусмотренных Законом о банкротстве 1997 г., руководитель должника обязан направить учредителям (участникам), собственнику имущества должника сообщение о наличии признаков банкротства. Учредители (участники) должника, собственник имущества должника, органы местного самоуправления обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. В этих целях указанные лица до момента подачи в суд

заявления о признании должника банкротом принимают меры по восстановлению платежеспособности должника. Подобные меры могут быть приняты кредиторами и иными лицами по соглашению с должником.

В качестве мер предупреждения банкротства, восстановления платежеспособности должника поименованные выше лица могут представить должнику финансовую помощь для полного погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника. Такие мероприятия представляют собой досудебные меры и относятся к антикризисному управлению, а не к банкротству. Поэтому размещение этих норм в законодательстве о банкротстве (несостоятельности) вряд ли обоснованно, тем более что предупреждение банкротства не является процедурой банкротства, при рассмотрении дела о банкротстве эти вопросы судом не проверяются, их невыполнение не имеет никаких правовых последствий.

Следует отметить, что вопросам предупреждения банкротства уделяется слишком мало внимания со стороны государства. Государство должно быть заинтересовано в том, чтобы экономика страны, народное хозяйство развивались и крепились, чтобы хозяйствующие структуры, в первую очередь частные предприятия, работали стабильно и приносили доход государству и всей стране. Государство должно быть обеспокоено положением своих предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Особая забота должна проявляться о предприятиях, обеспечивающих безопасность и защиту государства, удовлетворяющих жизненно важные потребности и интересы населения.

### **Список литературы:**

1. См.: Антикризисный менеджмент / Под ред. проф. Грязновой А.Г. М.: ЭКМОС, 1999. - С. 6.
2. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право, Казань, 1890., – С. 116 .
3. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. - М., Волтерс Клувер, 2004., - С. 83.
4. См.: Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001.