

УДК 379.8

КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЯ - СРЕДСТВО ДИАГНОСТИКИ ПРОБЛЕМ ОБУЧЕНИЯ

Абдыкерим Н. (abdikarim.n.e@gmail.com)

Евразийский Национальный Университет имени Л. Н. Гумилева,
Механика-математический факультет, магистрант 1 курса, Нур-Султан, Казахстан

Уриستم О.А. (oral_9898@mail.ru)

Евразийский Национальный Университет имени Л. Н. Гумилева,
Механика- математический факультет, студент 4 курса, Нур-Султан, Казахстан
Научный руководитель- к.т.н., доцент **Дюсембина Ж.К.**

Аннотация. Внедрение системы критериального оценивания должна базироваться на разработке разноуровневых контрольных заданий по всем дисциплинам. Мониторинг и комплексная оценка учебных достижений учащихся используются при определении уровней достижений учащихся в различных учебных ситуациях. Результаты мониторинга обеспечат оценку динамики развития функциональной грамотности обучающегося, успешности школьников, учителей и школ, а также эффективность мероприятий по обновлению стандартов, учебных программ и учебников.

Ключевые слова: система, учебная программа, критериальное оценивание.

В педагогической науке выделяются следующие основные виды контроля: текущий, периодический и итоговый.

Текущий контроль осуществляется на уроках или по завершении определенной темы и в режиме критериального оценивания соответствует формативному оцениванию.

Периодический контроль проводится по завершении крупного раздела, четверти, полугодия. Итоговый контроль проводится накануне перевода учащихся в следующий класс или на следующий уровень обучения и является важнейшей формой итоговой аттестации. Эти два вида контроля в режиме критериального оценивания соответствуют констатирующему контролю.

Новый концептуальный подход оценки уровня сформированности функциональной грамотности предполагает опору на специально разработанные по каждому виду компетенции и по всему содержанию всех учебных предметов критерии оценивания.

В педагогической науке и практике обозначились два доминирующих подхода к оцениванию достижений учащихся по критериям.

1-й подход к критериальному оцениванию основан на соотношении типологии учебных ситуаций (ситуация стандартная/вариабельная/новая) и соответствующей шкалы оценок. Так, внутри каждого типа ситуации ученик может получить отметки от «1» до «5». В этом случае обеспечивается последовательность заданий по сложности. В то же время данный подход ограничивается на этапе применения знаний в условиях классно-урочной системы, не обеспечивает системного «выхода знаний в жизнь», что приводит к несформированности функциональной грамотности.

2-й подход к критериальному оцениванию основан на уровнях воспроизведения знаний – понимания – применения – систематизации и обобщения и соответствующей им шкале оценок. При положительном результате такого оценивания, контролирующего, в первую очередь, умения учащихся, он требует существенного дополнения в аспекте достижения их функциональной грамотности. Применение может быть разной степени сложности, кроме того для вхождения в глобальное мировое пространство акцент должен падать на преобразовательную деятельность с «выходом в жизнь» в рамках изучаемого программного материала (в этом суть планируемой функциональной грамотности). Следовательно, второй подход также недостаточно покрывает потребности в достижении ожидаемых результатов обучения и их оценке.

В этих целях в лаборатории 12-летнего образования НАО им.Ы.Алтынсарина соотнесены между собой уровни учебных достижений и характеризующие их соответствующие умения, составлена шкала оценивания. При этом типология учебных ситуаций дополнена творческим типом (1 – типичная; 2 – вариативная; 3 – проблемная; 4 – творческая); выделены следующие виды применения: репродуктивное, репродуктивно-продуктивное, продуктивное, творческое.

На основе интеграции имеющихся подходов и указанного дополнения представляется следующая система критериального оценивания. учитель -предметник, методист, специалисты отделов образования и ДДСО МОН РК имеют возможность организовать контроль учебных достижений учащихся. Новизна данного оценивания заключается в ранжировании уровней функциональной грамотности. При составлении заданий для проверки уровня функциональной грамотности рекомендуется ориентироваться на формулировки заданий *Международной программы оценки учебных достижений 15-летних учащихся PISA*[1]. Предметом оценки в PISA является не уровень и качество усвоения учащимися предметных знаний (учебной программы), а степень сформированности у них компетенций в ключевых областях. Термин «грамотность» был выбран для того, чтобы отразить широту знаний, умений и навыков, подлежащих оценке. При этом предусматривается, что по мере становления программы PISA оценка компетентности учащихся, выходящей за пределы школьной программы, будет приобретать все большее значение.

Содержание итогового контроля диктует структуру организации текущего контроля (формативного оценивания), так как без соответствующего каждодневного оценивания невозможно получить желаемые результаты при итоговом контроле.

Далее встает вопрос об использовании данной системы в учебном процессе. Необходима четкая инструкция по введению ее в рамках урока, четверти/полугодия/года, уровня среднего образования.

Обобщая мировой опыт, можно сделать определенные выводы:

1. В Швеции действует четырехбалльная система, однако форма оценки другая: «не сдал», «сдал», «сдал с отличием», «сдал с особым отличием».

2. Австрия, Испания, Португалия (начальная и младшая средняя школа), Италия (начальная и младшая школа), Россия (средняя школа) и некоторые другие страны СНГ до настоящего времени на протяжении многих десятилетий сохраняют 5-балльную систему. Однако для стран Европы 5-ти балльная система оценивания характерна для начальной и младшей школы.

3. Норвегия, Великобритания имеют семибалльную систему оценивания учебных достижений в средней школе. Но эти системы отличаются формой оценки: в Великобритании принято буквенное выражение G, F, D, C, B, A, где G – «плохо», A – «отлично», а в Норвегии – цифровое: 0-2 балла – ниже среднего, 3-4 – среднее, 5-6 – выше среднего, 7 – отлично.

4. Исландия, Испания, Италия, Нидерланды, Финляндия характеризуются 10-балльной системой оценивания учебных достижений. В странах Европы 10-балльная принята для старшей средней школы. Кроме этого, Италия, например, применяет 100-балльную систему на экзаменах в старшей школе (итоговые оценки) при минимальном количестве – 60 баллов.

5. В Германии в среднем образовании используется 6-балльная система оценок с обратной зависимостью т.е. имеет следующие количественные и качественные обозначения: 1 — sehr gut «отлично» 2 — gut «хорошо» 3 — befriedigend «достаточно» 4 — ausreichend «удовлетворительно» 5 — mangelhaft «неудовлетворительно» 6 — ungenügend «очень плохо» [4]. Таким образом, пятибалльная система оценивания с размытыми показателями является традиционной и не удовлетворяет современные запросы образования. Распространенная многобалльная система интересна, однако в разных странах практикуется разное количество баллов; наиболее оптимальной является буквенное обозначение достижений, под которыми подразумевается определенное количество баллов. Особое внимание привлекает шкала оценивания знаний учащихся. Кроме того, базовое содержание образования предполагает предметные результаты, направленные на усиление функциональной, в том числе практической, направленности обучения. Несмотря на разное количество баллов в оценивании и расхождение мнений в этом вопросе, во всех этих системах объединяющим ядром являются критериальность оценивания и дифференциация уровней усвоения учебного материала учащихся.

Традиционная система оценивания базируется на 4-х уровнях и учитывает *лично-учебно-деятельностные достижения по предмету* по мере усвоения учебного материала.

Данная классификация не выделяет четких параметров, удобна в пользовании, позволяет проставлять учителю приблизительные оценки на фоне уровня класса. Практическую неоправданность этой системы оценивания можно обосновать всем известным примером низкого уровня результатов единого национального тестирования выпускников большинства сельских школ, которые по отчетам представляют такие же проценты успеваемости и качества знаний, что и городские школы. Или же другой распространенный пример: участники предметных олимпиад имеют одинаковые оценки успеваемости по предмету, но в то же время разрыв между высокими и низкими баллами бывает очень большим: 95/100 баллов и 18/25 баллов (при более объективных параметрах оценивания разрыв может составлять 20-25 баллов). Процесс развития функциональной грамотности школьников определяет внедрение новой системы оценки, учитывающей результативность всех видов учебной деятельности, процессуальную сторону усвоения учебного материала и проявление индивидуальных и личностных качеств учащихся.

Таким образом, реализация предложенной системы оценивания предполагает соответствующий инструментарий, который позволит обеспечить надежность и достоверность результатов оценивания учебных достижений учащихся.

Внедрение такой системы оценивания должна базироваться на разработке разноуровневых контрольных заданий по всем дисциплинам по мере прохождения учебной программы. Мониторинг и комплексная оценка учебных достижений учащихся используются при определении уровней достижений учащихся в различных (типичной, вариативной, проблемной, креативной) учебных ситуациях. Результаты мониторинга обеспечат оценку динамики развития функциональной грамотности обучающегося,

успешности школьников, учителей и школ, а также эффективность мероприятий по обновлению стандартов, учебных программ и учебников.

Критериальная система оценивания совершенно прозрачна в смысле способов выставления текущих и итоговых отметок, а также целей, для достижения которых эти отметки ставятся. Она также является средством диагностики проблем обучения, предусматривая и обеспечивая постоянный контакт между учителем, учеником и родителями.

Литература:

1. Айтпукешев А.Т., Кусаинов Г.М., Сагинов К.М. Оценивание результатов обучения: Метод. пособие. – Астана: Центр педагогического мастерства, 2014. – 108 с.
2. Красноборова А.А. Критериальное оценивание в школе: учебное пособие. – Пермь, 2010. – 84 с.
3. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, А.Е. Петров / под ред. Е.С. Полат. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 272 с.
4. Образовательные технологии. Достижение прогнозируемых результатов. /Под ред. Ю.И. Гладкова. М: Про-Пресс, 2009. 56с