

УДК 334.021:35
**МЕТОДИКИ И ИНСТРУМЕНТАРИИ В ПРОЦЕССЕ ВЫРАБОТКИ
АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ
РЕШЕНИЙ**

Джанибеков Н.Н.
докторант кафедры политологии
Евразийского национального университета им.Л.Н. Гумилева
Нур-Султан, Республика Казахстан

Текущий этап мирового развития во многом обусловлен тектонической трансформацией общепринятых устоев, а современная политическая ситуация в целом

находится на этапе активных перемен. Очевидно, что это требует от руководства абсолютно всех стран мира незамедлительной мобилизации и пересмотра традиционных методов управления внутренними политическими процессами, и даже изменения подходов оперативного реагирования на новые, зачастую непредсказуемые внешние вызовы.

Современный политический процесс характеризуется высокой степенью неопределенности и волатильности, и заставляет лиц, принимающих политические решения, искать эффективные средства для его стабилизации. На процесс с высокой энтропией невозможно адекватно реагировать, а это значит, что необходимо не только отвечать на угрозы и негативные изменения, но и упреждать подобные изменения путем развития не только системы политического анализа и планирования, но, самое главное, политической науки в целом.

В целом, роль современной политической науки в процессе принятия решений можно разделить на два условных уровня – теоретический и прикладной. Если в рамках первого изучаются общие закономерности функционирования мира политического и производятся попытки определить способы и направления его изменения, то представители второго занимаются разработкой методов и способов решения актуальных задач текущей политической практики. Признавая значимость фундаментальных политологических исследований, следует отметить, что прикладные исследования сегодня приобретают даже более значимую ценность, поскольку их связь с повседневной политической жизнью прослеживается более четко [1].

Вместе с тем, необходимо признать весьма слабое развитие прикладных политологических исследований в Казахстане. В результате это привело к заметной потере влияния политологической науки в современных политических процессах. Более того, у многих акторов политических процессов, не обладающих серьезной теоретической базой и научным бэкграундом, сформировалось убеждение в том, что такие операции, как анализ политической ситуации, составление политических прогнозов и, что наиболее важно, принятие политических решений, не требуют научного подхода и что политическая наука не способна предложить механизмы их оптимизации. Непосредственными результатами представления о недееспособности политологии с точки зрения улучшения качества аналитических процедур стали ошибки субъектов политического процесса при решении встающих перед ними задач, неоптимальность выбора линии поведения в различных проблемных ситуациях, неспособность своевременно предсказать возникновение последних и как итог неэффективное функционирование политических акторов.

В результате крайне актуальным становится вопрос о способах реформирования и улучшения системы принятия политических решений. В качестве одного из основных путей решения данной проблемы можно назвать более широкое использование на практике политического анализа — совокупности различных научных методик, с помощью которых возможно исследование конкретных политических событий и политической ситуации, создание предположений по поводу ее возможного развития и принятие компетентных политических решений. Именно профессиональное применение политического анализа способно совершить качественный переворот в процессе принятия политических решений, что и является одной из основных целей прикладной политологии.

Особо подчеркнем, что использование политического анализа необходимо для всех субъектов политического процесса, но особенно важным является его применение властными структурами, поскольку их решения оказывают наибольшее влияние на политический процесс. Между тем в настоящее время в большинстве случаев применяются далеко не научные методики — анализ политической ситуации, составление политических прогнозов и принятие политических решений зачастую строятся на сугубо интуитивном подходе.

Здесь важно отметить, что сегодня политические элиты вполне созрели для осознания того, что интеллектуальные ресурсы находятся в одном ряду с демографическими, территориальными, сырьевыми, технологическими и финансовыми ресурсами. Интеллектуальная мощь общества является важнейшим условием не только его развития, но и самого существования. Это обусловливается принятием таких программ, как Президентский кадровый резерв, Национальный совет общественного доверия при Президенте РК, а также усилением государственных «мозговых центров» и более активным вовлечением экспертов в текущие политические процессы.

При этом, интеграция прикладной политологии в процессы принятия решения неизбежно будет сопровождаться множеством трудностей, в том числе творческого или технического характера:

- уровень применимости той или иной теории к жизненным реалиям (данная проблема обусловлена постоянным изменением ситуации и общепринятыми реалиями, развитием современных технологий, повышением уровня грамотности широкого населения и т.д.);

- необходимость оперативного реагирования на возникающие вызовы (реальная политика, в отличие от научных исследований, сильно ограничена временными рамками, когда лицо, принимающее политическое решение, требует незамедлительного ответа на возникающие запросы);

- Нехватка или, что бывает гораздо чаще, чрезмерный избыток информации (проблема довольно проста: информации очень много, а аналитикам просто не хватает времени, чтобы абсорбировать всю эту информацию. Даже с помощью автоматизированного поиска и извлечения ненужной информации, аналитику по-прежнему приходится думать, распознавать наиболее валидную информацию и отбрасывать неверную, вводящую в заблуждение информацию).

Возможность решения данной задачи видится в двух основных аспектах. С одной стороны, следует окончательно утвердить в правах прикладную политологию как одно из значимых направлений политической науки, четко сформировать границы прикладных исследований, их предметное и проблемное поле. С другой стороны, необходимо разработать собственно методики политического анализа, которые могут быть применены при решении задач из реальной политической практики.

Здесь необходимо отметить, что разработка проблем прикладной политологии и политического анализа началась в западной политологии гораздо раньше, чем в казахстанской, или даже советской науке, и поэтому на данный период времени основной массив литературы по этой проблематике представлен иностранными политологами, попытавшимися систематизировать свои представления о прикладном уровне политических исследований.

Анализ русскоязычной, в основном российской, литературы по прикладной политологии показывает, что постсоветские ученые в первую очередь сконцентрировали свое внимание на попытке определить место прикладных исследований в общей системе политологического знания, во многом оставив за пределами своих изысканий проблему создания конкретных методов оптимизации процедур анализа ситуации, политического прогноза и принятия политических решений. Существует, в то же время, достаточно большой массив литературы по сбору и обработке первичных данных и информационных массивов, но, признавая значимость этой проблемы для политического анализа, все же следует считать ее более соответствующей предмету социологической науки [2].

Что же касается непосредственно методик политического анализа, то к их разработке отечественная политология только приступает. Правда, по ряду частных политических вопросов, и в первую очередь по проблеме ведения избирательных кампаний, уже сформировался большой объем публикаций, но предлагаемые методики предназначены для решения лишь ряда специализированных политических задач. Для нас

же особый интерес представляют те методики, которые могли бы применяться не только для локальных задач из политической практики.

Отметим, что в отечественной политологии уже поднимался вопрос о необходимости адаптации для нужд политической науки методик других научных дисциплин. Данная задача находит свое решение в западной политической науке, но с учетом преобладающего в ней расширительного толкования термина «политический анализ», понимаемого как аналитическое обеспечение всех решений, принимаемых органами государственной власти. В результате в компетенцию политического анализа попадают и сугубо экономические, и демографические, и другие виды решений, реально имеющие к миру политического лишь косвенное отношение. По этой причине целый ряд предлагаемых западными авторами методик политического анализа не может быть использован в собственно политическом анализе, поскольку решает проблемы из предметного поля других наук.

В результате встает вопрос об определении рамок применимости наработок других дисциплин в политическом анализе. Наиболее четко данную проблему видно в разрезе теории принятия решений, являющейся одним из ключевых моментов прикладной политологии. Теория принятия решений создавалась как часть математического знания, и затем, когда заинтересованность в развитии данной теории проявили другие дисциплины, формально-логические методы в ее разработке продолжали превалировать. Это привело к господству нормативистского подхода в теории принятия решений - ученые пытались классифицировать все возможные задачи, сконструировать критерии эффективности решений и для каждого типа проблем построить конкретную схему идеального решения. Следствием этого стало огромное внимание, сосредоточенное на развитии экспертных систем, которые, по замыслам их разработчиков, должны решать за человека любые задачи [3].

Следует, однако, отметить, что для такой сложной сферы деятельности, как политика, применение нормативного подхода ограничено, поскольку каждая политическая проблема имеет уникальный характер, в связи с чем не представляется возможным задать строго ограниченное число задач, встающих перед политиками. Высокая степень динамизма и сложности заставляет политиков каждый раз вырабатывать новые и новые решения, и использование решений по аналогии практически невозможно.

Таким образом, возникает вопрос о более выверенном использовании междисциплинарного подхода и выделении тех методов, которые действительно были бы применимы в собственно политическом анализе. Следует особо подчеркнуть, что речь идет не о слепом копировании методов других наук, а об использовании их как отправных точек для создания методик собственно политического анализа, переработки их для нужд сугубо политических исследований.

В контексте вышеизложенного, необходимо выделить и обозначить следующие задачи:

- выявление и критический анализ основных подходов к понятию «политического анализа», представление авторского концепта, разграничение прикладных и теоретических исследований;
- выделение и исследование основных этапов политического анализа;
- исследование субъектов политического анализа, их классификация, изучение аналитической индустрии в Казахстане;
- определение ограничений на использование аналитических процедур, разработанных в других отраслях научного знания;
- адаптация их для решения задач из текущей политической практики, демонстрация возможностей современного политического анализа.

В процессе исследования 1. Выявлено, что казахстанская система государственного управления заинтересована в восполнении пробела в сфере прикладных политических исследований, а именно: общего развития предмета прикладной политологии; повышения

квалификации казахстанских политических консультантов и аналитиков; обучении новых профессиональных аналитиков в Республике Казахстан.

2. Определены системный анализ и структурирование, как максимально эффективный и универсальный метод, применяемый для подготовки прикладных аналитических материалов для лиц, принимающих управленческие решения, который может быть внедрен во всех государственных структурах и использован для повышения качества политического анализа в Казахстане.

3. Составление методических рекомендаций для профессиональных аналитиков, политических консультантов, ученых и государственных служащих, участвующих в подготовке аналитических материалов для лиц, принимающих управленческие решения. Это также позволит закрепить понимание важности аналитической экспертизы в процессах разработки и принятия политических решений для среднего и высшего менеджмента государственных органов и национальных компаний.

4. Разработка авторских аналитических методик, которые могут быть использованы для принятия управленческих решений во всех сферах жизнедеятельности Республики Казахстан, направленных на реализацию как оперативных, так и стратегических задач.

5. Содействие развитию казахстанской школы аналитики, выявление стратегических задач для ее выхода на новый уровень, определение ориентира развития, качественное дополнение предметов политического анализа и прикладной аналитики, применяемых в государственных аналитических центрах, а также в высших учебных заведениях Республики Казахстан.

Назрела необходимость сформировать предметное поле политического анализа, выявить наиболее популярные и применяемые в работе аналитические методики и инструментарии, дать четкое понимание процесса разработки и принятия политических решений, выделить особенности каждого из его этапов и показать их взаимосвязь, вооружить политических экспертов эффективными методами политического анализа.

Рассматриваются возможности использования в политическом анализе методов структурного анализа, разработки сценариев, психологических и политических портретов общественных деятелей, которые вполне пригодны для широкого применения при решении актуальных проблем из текущей политической практики, не требуют значительных финансовых и человеческих ресурсов.

Список использованной литературы:

1. Симонов К.В. С37 Политический анализ: Учебное пособие. – М.: Логос, 2002–152 с.: ил. ISBN 5-94010-063-5 © «Логос», 2002
2. Г. А. Демин. Методы принятия управленческих решений учебное пособие «Менеджмент» Пермь, 2019
3. https://de.ifmo.ru/bk_netra/page.php?dir=1&tutindex=3&index=65&layer=1